

FoMO, Adicción a Facebook y Soledad como Determinantes del Phubbing en Universitarios Limeños

FoMO, Facebook Addiction, and Loneliness as Determinants of Phubbing in University Students from Lima

Jossué Correa-Rojas¹, Mirian Grimaldo-Muchotrigo¹ y Eli Malvaceda Espinoza²

¹ Facultad de Psicología, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas

² Facultad de Psicología, Universidad San Ignacio de Loyola

El *phubbing* es una perturbación de la comunicación que consiste en desairar la compañía de otra persona por prestar atención al teléfono móvil. Es común en jóvenes y tiene implicancias en la calidad de la interacción social. El objetivo del estudio fue determinar la relación entre el *Fear of Missing Out* (FoMO), la adicción a Facebook, los sentimientos de soledad, la edad y el *phubbing*. Se seleccionaron por conveniencia 209 estudiantes de una universidad privada de Lima, Perú, cuyas edades oscilaron entre los 17 y 37 años, con una edad promedio 21,28 años ($DE = 3,42$), de los cuales la mayoría fueron mujeres (64,1%). La investigación siguió un diseño explicativo. Se aplicaron la Escala de Phubbing, la Escala de FoMO, la Escala de Adicción a Facebook de Bergen y la Escala de Soledad de Jong Gierveld. Los datos se analizaron a través de coeficientes de correlación lineal de Pearson y un modelo de regresión lineal, el que mostró que el FoMO y la adicción a Facebook tienen efectos directos sobre el *phubbing*; la edad tiene efectos indirectos sobre su varianza; la soledad no explica significativamente este comportamiento.

Palabras clave: Fear of missing out, Facebook, soledad, *phubbing*, estudiantes universitarios

Phubbing is a communication disturbance that consists in snubbing the company of another person by paying attention to one's mobile phone. It is common in young people and has implications for the quality of social interaction. The aim of the study was to determine the relationship between Fear of Missing Out (FoMO), Facebook addiction, feelings of loneliness, age, and *phubbing*. Using convenience sampling, 209 students from a private university in Lima, Peru, were selected. Their ages ranged from 17 to 37 years, with a mean age of 21.28 years ($SD = 3.42$). Most were women (64.1%). The study adopted an explanatory design. The Phubbing Scale, the FoMO Scale, the Bergen Facebook Addiction Scale, and the Jong Gierveld Loneliness Scale were administered. The data were analyzed through Pearson's linear correlation coefficients and a linear regression model, which showed that FoMO and Facebook addiction have direct effects on *phubbing*; that age has indirect effects on its variance; and that loneliness does not significantly explain this behavior.

Keywords: fear of missing out, Facebook, loneliness, *phubbing*, university students

El avance de la tecnología ha impactado sobre diferentes áreas del desarrollo, pero es en el ámbito de las telecomunicaciones, con la invención del *smartphone* (teléfono inteligente), que las formas de comunicación cambiaron radicalmente. A partir del desarrollo tecnológico de diferentes dispositivos inteligentes, se han visto innumerables beneficios en el campo de la salud (Fleming et al., 2020), educación (Mondal et al., 2019) y economía (Mansur et al., 2019). Sin embargo, con todas las ventajas que estos dispositivos traen de la mano, este desarrollo tecnológico ha generado espacios para la aparición de nuevas afecciones propias de un universo digital latente, dinámico y poco explorado (Sigerson et al., 2017).

El *smartphone* ha traído consigo versátiles códigos y medios de interacción (Cizmeci, 2017), que van de la mano con el desarrollo constante y sostenido de diversas aplicaciones, lo que le ha permitido posicionarse como un elemento indispensable en la vida de las personas. De acuerdo con Kelly et al. (2019), el *smartphone*

Jossué Correa-Rojas  <https://orcid.org/0000-0002-4166-7210>

Mirian Grimaldo-Muchotrigo  <https://orcid.org/0000-0003-4197-1906>

Eli Malvaceda Espinoza  <https://orcid.org/0000-0001-9506-4741>

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses con respecto a la investigación, autoría o publicación de este artículo.

La correspondencia relativa a este artículo debe ser dirigida a Jossue Correa Rojas, Prolongación Primavera 2390, Monterrico, Santiago de Surco, Lima Metropolitana, Perú. Email: jossue.correa@upc.pe

tiene una presencia permanente en la vida cotidiana y la mayoría de las personas los usa en contextos públicos y durante sus interacciones sociales (Gowthami & VenkataKrishnaKumar, 2016).

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), esta situación se ve reflejada en la demanda de estos dispositivos, sobre todo por jóvenes de entre 16 y 28 años (CEPAL, 2018). Este segmento de la población constituye el público de interés de las empresas comerciales y concentran en él agresivas campañas publicitarias (Peceros Valencia, 2018). Tal es el efecto de la publicidad sobre la normalización del uso indiscriminado del smartphone, que, según Marín Díaz et al. (2018), los estudiantes universitarios se encuentran en un estadio de negación respecto a esta conducta problemática.

A pesar de la utilidad del smartphone y de los beneficios para la interacción social que ofrece (Escurrea Mayaute & Salas Blas, 2014), existen estudios que muestran como su uso está ligado a la aparición de conductas, como la adicción al internet y específicamente a las redes sociales (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018; T'ng et al., 2018; Tonacci et al., 2019). Incluso, su uso excesivo podría ser considerado un factor de riesgo para los problemas de salud mental (García-Galera & Monferrer-Tomás, 2009; Gowthami & VenkataKrishnaKumar, 2016; Santana-Vega et al., 2019). Por ello, en los últimos años la comunidad científica ha centrado su atención en esta temática (Balta et al., 2020; Klein, 2014; Rodríguez Ceberio et al., 2019), reflejándose sobre todo en estudios que se focalizan en adolescentes y adultos jóvenes, ya que, debido a las características de este segmento, las perturbaciones del comportamiento generadas por el uso del smartphone alcanzan una alta resonancia en diferentes ámbitos de la vida personal (Davey et al., 2018), afectiva (González-Rivera et al., 2018), social (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018) y académica (Kuss et al., 2018) de quienes las padecen.

Los estudios revelan que el uso problemático del smartphone predice eventos como la nomofobia, que tiene que ver con la sensación de nerviosismo, malestar, ansiedad o angustia al no mantener contacto con un smartphone (Barrios-Borjas et al., 2017); adicción a las redes sociales, que se define como el uso compulsivo y problemático de las mismas (Prieto Gutiérrez & Moreno Cámara, 2015); *fear of missing out* (FoMO), que se refiere a la sensación de inquietud, desencadenada por la preocupación de que los amigos puedan experimentar situaciones gratificantes de las cuales la persona se percibe ausente (Varchetta et al., 2020); *phubbing*, que consiste en la conducta de ignorar o desairar a otros por preferir utilizar el smartphone (Franchina et al., 2018; Rodríguez Puentes & Fernández Parra, 2014), y está relacionado positivamente con el trastorno de estrés postraumático (Contractor et al., 2017), las dificultades para dormir (Demirci et al., 2015), la depresión y ansiedad (Elhai et al., 2017) y con los sentimientos de soledad (Błachnio & Przepiorka, 2019). Estos comportamientos se han expuesto significativamente sobre todo en jóvenes universitarios, quienes han mostrado tener una alta resonancia afectiva ligada a problemas con el uso de este dispositivo.

De entre estos fenómenos tecnológicos, el phubbing es considerado la perturbación conductual de la época y puede definirse como una alteración significativa de la comunicación, que consiste en desairar la compañía de otra persona, al concentrarse en el smartphone. Este comportamiento se encuentra estrechamente relacionado con otras formas de adicción, como nomofobia, adicción a internet, redes sociales y FoMO (Davey et al., 2018). De acuerdo con Karadağ et al. (2015), este constructo puede distinguir dos dimensiones: por un lado, la perturbación de la comunicación (PC), la cual se relaciona con los elementos que configuran un deterioro del diálogo personal, mientras que la segunda dimensión se denomina obsesión por el smartphone (OM), la cual se refiere a la necesidad mórbida de seguir utilizando el teléfono celular, aun en situaciones donde se esperaría que se dé preferencia a la interacción social directa.

Distintas investigaciones evidencian como las perturbaciones del comportamiento ligadas a las nuevas tecnologías se relacionan con la emocionalidad negativa (T'ng et al., 2018), sintomatología depresiva (Andreassen et al., 2012) y los sentimientos de soledad (Błachnio & Przepiorka, 2019). Esto motiva la necesidad de explorar en profundidad estos comportamientos, sobre todo en los jóvenes, quienes generalmente se encuentran expuestos a una alta saturación de estímulos tecnológicos y que, además, cuentan con escasos recursos de afrontamiento (Gramigna & Poletti, 2017). En esa línea, se conoce que el phubbing parece tener consecuencias negativas en la comunicación interpersonal, lo que impacta negativamente la satisfacción y bienestar personal (Roberts & David, 2016). Existen estudios que señalan que el phubbing tiene consecuencias negativas, como, por ejemplo, en la calidad de las conversaciones íntimas (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018; Hales et al., 2018; Vanden Abeele et al., 2019; Wang et al., 2020) y tiene efectos sobre la salud mental, vinculándose significativamente con la depresión (Wang et al., 2017; Wang et al., 2021; Xie & Xie, 2020). En consecuencia, es justificado explorar los posibles factores de riesgo que puede determinar el phubbing.

Por la necesidad de proponer un modelo que pueda dar luces acerca de cómo se produce el phubbing, se realizó una revisión de la literatura para delimitar las posibles variables predictoras. Así, diversos estudios que han explorado la relación entre el phubbing y la adicción al smartphone (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018; Karadağ et al., 2015). No obstante, en estos estudios también se ha encontrado relación de esta variable con la adicción a Facebook (Correa-Rojas et al., 2020), internet, juegos en línea y FoMO (Blanca & Bendayan, 2018). En la misma línea, otros estudios han demostrado que el phubbing en general disminuye la calidad de las conversaciones en la pareja, amigos y familiares (Przybylski & Weinstein, 2013; Vanden Abeele et al., 2019) y que, además, puede estar asociado a sentimientos de tristeza (T'ng et al., 2018). Es probable que, para las personas tímidas, Facebook u otra red social puedan resultar como una especie de espacio de compensación para sus problemas sociales (Song et al., 2014).

Algunos estudios sostienen que la soledad puede ser un determinante para la adicción a las redes sociales (Błachnio et al., 2016; Ye & Lin, 2015). Por su parte, Ivanova et al. (2020) encontraron que, en los varones, los niveles altos de soledad aumentan el papel mediador del phubbing, que se traduce en depresión, mientras que en las mujeres el efecto se debilita, con un aumento de la sensación de soledad. Otros estudios han hallado que los comportamientos relacionados con el phubbing informan acerca de los sentimientos de soledad (Tan et al., 2013). Por su parte Ergün et al. (2020) encontraron una correlación negativa entre phubbing y soledad, lo cual, a decir de los investigadores, fue inesperado en la medida que el phubbing implica centrarse en el celular y aislarse del entorno, lo que lleva probablemente a una mayor soledad. Esta correlación negativa entre ambas variables implica que el individuo puede percibir a las personas o aplicaciones con las que interactúa como reales. Sin embargo, Ang et al. (2019) encontraron una correlación positiva entre la soledad y el phubbing, lo que sugiere que los individuos con niveles más altos de soledad tendrían una mayor tendencia hacia el phubbing.

El phubbing presenta un alto impacto en la vida de los jóvenes. En tal sentido, Roberts y David (2016) señalan que este afecta las relaciones sociales, sobre todo la percepción de la satisfacción con la pareja. Por otro lado, Klein (2014) afirma que el phubbing afecta significativamente las habilidades de comunicación y la interacción social. A decir de Kelly et al. (2019), el phubbing es problemático cuando las personas tienen la expectativa de que sus parejas, amigos o familiares estén atentos a ellas cuando conversan y, si no sucede, podrían cuestionar su valía y pensar que no merecen la atención de otros (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018), deviniendo en futuros trastornos afectivos (Qiyu et al., 2020).

Por ello, se ha realizado un amplio número de estudios sobre el tema en países como Australia (Kelly et al., 2019), Holanda (Vanden Abeele et al., 2019), Turquía (Cizmeci, 2017; Ergun et al., 2019; Karadağ et al., 2015), Reino Unido (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018) y Malasia (T'ng et al., 2018), en los que se ha detectado el potencial problema. En contraste con lo anterior, en los países de Iberoamérica el interés por el phubbing viene despegando sobre todo en España (Blanca & Bendayan, 2019; Capilla Garrido & Cubo Delgado, 2017) y Puerto Rico (González-Rivera et al., 2018).

En Perú, poco se ha explorado acerca de esta problemática y esta situación reafirma la necesidad de generar información para explorar cómo se produce este fenómeno en el contexto peruano, específicamente en Lima. Ante lo expuesto, la presente investigación es relevante, ya que pretende brindar evidencias empíricas iniciales para el estudio de este constructo en universitarios peruanos, los cuales, a decir de la literatura consultada, constituyen un grupo susceptible.

Por ello, el propósito principal de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre FoMO, adicción a Facebook, sentimientos de soledad y phubbing en universitarios peruanos. Así, a partir de estos datos, se propone un modelo explicativo y se evalúa si el sexo y la edad constituyen variables moderadoras para el phubbing.

Método

La investigación se enmarca en un diseño explicativo, en donde el phubbing es la variable dependiente y los predictores son la adicción a Facebook, FoMO, sentimientos de soledad y edad.

Participantes

Se seleccionaron por conveniencia 209 estudiantes de una universidad privada de Lima-Perú pertenecientes a las carreras de psicología (34,9%), educación (22,0%), administración (11,0%), contabilidad

(11,5%), ingeniería (6,7%) y medicina (29%) debido a su accesibilidad, las edades de los participantes oscilaron entre los 17 y 37 años, con una edad promedio de 21,28 años ($DE = 3,42$). La mayoría fueron mujeres (64,1%).

Instrumentos

Escala de Phubbing

La Escala de Phubbing fue elaborada por Karadağ et al. (2015) en Turquía, está compuesta por 10 ítems que se puntúan en una escala tipo Likert cuyos valores van desde 1 (*nunca*) a 5 (*siempre*) mide la autopercepción de evadir la comunicación interpersonal por enfocarse en el smartphone. Cuenta con evidencias de validez basada en la estructura interna, para la cual se realizó un análisis factorial exploratorio con rotación oblimin, del cual se desprenden dos factores denominados Perturbación de la comunicación (PC) (e.g., *estoy pendiente de mi teléfono celular cuando estoy en compañía de otras personas*) y Obsesión por el móvil (OM) (e.g., *lo primero que hago al despertarme es mirar mis mensajes en el celular*), un mayor puntaje hace referencia a una mayor presencia del atributo. En cuanto a su consistencia interna, se reportan valores satisfactorios (Karadağ et al., 2015). Para la presente investigación se empleó la versión adaptada al español por Blanca y Bendayan (2018), la cual presenta la misma estructura bifactorial que la versión original, con medidas de confiabilidad adecuadas reportadas mediante el coeficiente de fiabilidad compuesta (PC = 0,85; OM = 0,76) y con correlaciones positivas con la adicción a internet, adicción a Facebook y FoMO. Para el presente estudio se calculó la consistencia interna de la medida, obteniendo un alfa de Cronbach global igual a 0,81; las de sus dimensiones también resultaron satisfactorias (PC: $\alpha = 0,77$; OM: $\alpha = 0,70$).

Escala de Fear of Missing Out (FoMOs)

Esta escala fue desarrollada por Przybylski et al. (2013) en el Reino Unido. Es una medida unidimensional compuesta por 10 ítems que exploran el miedo o inquietud por perderse o sentirse excluido de actividades en las que participan los pares, cuyas respuestas están en escala Likert de cinco puntos (1 = *nada cierto*, 2 = *ligeramente cierto*, 3 = *moderadamente cierto*, 4 = *muy cierto*, 5 = *extremadamente cierto*) (e.g., *me preocupo cuando descubro que mis amigos se divierten sin mí*). la calificación de la medida es directa, es decir, un mayor puntaje se interpreta como una mayor presencia del atributo. Para el presente estudio se utilizó la adaptación realizada por Correa-Rojas et al. (2020) en universitarios limeños. El análisis factorial confirmatorio corroboró la unidimensionalidad de la medida (CFI = 0,99; RMSEA = 0,04[0,01-0,06]). Además, se constató su invarianza según sexo. La confiabilidad se determinó por consistencia interna, a través de un omega igual a 0,89, y por estabilidad, con un coeficiente de correlación intraclase igual a 0,82.

Escala de Soledad De Jong Gierveld

Este instrumento fue elaborado por Gierveld y Kamphuis (1985) en los Países Bajos, empleándose en esta investigación la versión adaptada por Ventura-León y Caycho (2017) en jóvenes peruanos. El instrumento está compuesto por 11 ítems que miden la autopercepción de soledad que experimentan los jóvenes (e.g., *echo de menos la compañía de otras personas*) y sus opciones de respuestas van entre 1 = *nunca*, 2 = *a veces* y 3 = *siempre*. La interpretación de la medida oscila entre 0 (ausencia de soledad) hasta 11 (soledad máxima). Las propiedades psicométricas se evaluaron a través de un análisis factorial confirmatorio, obteniendo índices de ajuste satisfactorios para el modelo unidimensional (S-B $\chi^2 = 41,59(31)$; CFI = 0,99; RMSEA = 0,03[0,00-0,05]). Asimismo, la confiabilidad de la escala se delimitó por consistencia interna, reportando un coeficiente omega igual a 0,80 (Ventura-León & Caycho, 2017).

Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS)

Esta escala fue desarrollada por Andreassen et al. (2012) en Noruega, es una escala unidimensional que consta de seis ítems (e.g., *¿usó tanto Facebook que tuvo un impacto negativo en su trabajo/estudios?*), con un escalamiento de cinco opciones de respuesta (1 = *muy raramente*, 2 = *raramente*, 3 = *a veces*, 4 = *a menudo*, 5 = *muy a menudo*). La puntuación total consta de la sumatoria de todos los ítems en donde un mayor puntaje hace referencia a una mayor presencia de adicción a Facebook; a nivel de su validez, esta se analizó mediante un análisis factorial confirmatorio obteniendo índices adecuados ($\chi^2/df = 1,84$, $p > 0,05$) y su confiabilidad, por el método de consistencia interna obteniendo un coeficiente alfa igual a 0,83. En la presente investigación se utilizó una versión adaptada al Perú, realizada por Vallejos-Flores et al. (2018) la cual presenta adecuadas

propiedades psicométricas. En lo referente a la validez, realizaron un análisis factorial confirmatorio que reporta cargas factoriales que van entre 0,62 y 0,75; con índices de ajuste satisfactorios ($S-B \chi^2 = 23,93(9)$; $CFI = 0,99$; $TLI = 0,99$; $SRMR = 0,03$, $RMSEA = 0,06$). Asimismo, en lo que concierne a la fiabilidad se calculó el coeficiente de fiabilidad compuesta, el cual denota una óptima consistencia de la medida ($FC = 0,86$).

Procedimiento

Para el proceso de recolección de datos se solicitó el permiso a las autoridades de una universidad privada de Lima Metropolitana, a quienes se les presentó el proyecto. La evaluación se realizó de forma presencial y se siguieron los lineamientos establecidos por la American Educational Research Association (AERA), la American Psychological Association (APA) y el National Council on Measurement in Education (NCME) (AERA, APA, & NCME, 2018, Capítulo VIII, Derechos y responsabilidades de los examinandos). Solo fueron incluidos en el estudio quienes firmaron el consentimiento informado. Respecto de las consideraciones éticas, se siguieron las normas establecidas en el Código de Ética y Deontología (2017, Capítulo III, De la Investigación), con lo cual se garantizó el anonimato y salvaguarda de los participantes. Los instrumentos fueron administrados entre los meses de octubre y noviembre del 2019 en las instalaciones de la universidad. Para ello se contó con la colaboración de un personal que fue debidamente capacitado para absolver las interrogantes de los participantes; además de brindar las instrucciones generales fue el responsable de distribuir los cuestionarios que contenía en la primera página el consentimiento informado, a este documento se anexaron la Escala de Phubbing, FoMOs, Soledad y BFAS. La administración de los instrumentos tomó un tiempo promedio de 20 minutos.

Análisis de Datos

Preliminarmente se realizó un análisis para identificar posibles *outliers*, los cuales finalmente no se encontraron. Luego se realizó el análisis descriptivo que incluye la media (M) y la desviación estándar (DE). Para evaluar la normalidad de las puntuaciones se consideraron los coeficientes de asimetría (g_1) y curtosis (g_2) dentro de los márgenes $\pm 1,5$ (Lloret-Segura et al., 2014).

Antes de evaluar la pertinencia del modelo, se exploraron las relaciones entre las variables, a través del coeficiente de correlación producto momento de Pearson (r), pues de resultar no significativas resultaría incompatible proponer un modelo de regresión (Aldas & Uriel, 2017; Martínez Arias & Chacón Gómez, 2016). Así, los análisis de correlación tienen como objetivo justificar la propuesta del modelo explicativo para el phubbing. Adicionalmente, se compararon los coeficientes de correlación según el sexo de los participantes y se reporta la magnitud del efecto de estas diferencias, a través del coeficiente Q de Cohen (Amón, 2013; Cohen, 1992). Este procedimiento se consideró conveniente, pues, de identificar diferencias significativas en la magnitud de las correlaciones, ello permite identificar si es pertinente analizar el modelo considerando el sexo como una variable diferenciadora (Amón, 2013).

El modelo explicativo se contrastó a partir de una regresión lineal múltiple donde Y_1 : Puntaje en la Escala Phubbing; X_1 : Puntaje en la Escala Adicción a Facebook; X_2 : Puntuación en la Escala FoMO; X_3 : Puntuación en la Escala de Sentimientos de Soledad y X_4 : Edad en años. Se evaluaron los supuestos de pertinencia del modelo a través de un análisis de varianza (ANOVA), con valores de $p < 0,05$. Para las medidas de colinealidad se esperan factores de inflación de varianza (VIF) por debajo de 10. Se analizó la normalidad a partir de los residuos, a través del estadístico Kolgomorov-Smirnov (KS).

Los datos fueron analizados con el software IBM SPSS versión 25.

Resultados

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de las variables de estudio, los cuales muestran que los promedios de las puntuaciones de phubbing evidencian una tendencia hacia sus puntajes máximos; situación similar se aprecia con el resto de las variables. Se revisaron los coeficientes de asimetría y curtosis, cuyos valores se encuentran dentro de los límites que sugieren normalidad ($\pm 1,5$). Además, se analizaron las correlaciones entre las variables del estudio, apreciándose que mientras el phubbing presenta una relación positiva y moderada con FoMO y la adicción a Facebook; con la Soledad la relación es positiva y débil. Por su parte, el FoMO se relaciona de forma positiva con la adicción a Facebook y con la Soledad. Finalmente, la adicción a Facebook se relaciona de forma positiva con la Soledad.

Tabla 1*Estadísticos Descriptivos y Correlaciones de las Variables de Estudio*

Variable	<i>M</i>	<i>DE</i>	g_1	g_2	1	2	3	4
1. Phubbing	27,67	6,30	0,19	-0,03	-			
2. Fear of missing out	21,21	5,90	0,32	0,04	0,40*	-		
3. Adicción a Facebook	10,28	4,26	0,94	0,12	0,40*	0,36*	-	
4. Sentimientos de soledad	5,16	2,88	0,13	-0,99	0,18*	0,31*	0,22*	-

* $p \leq 0,001$

En la Tabla 2, las correlaciones entre el phubbing y FoMO no muestran diferencias según sexo ($Q < 0,10$), al igual que las relaciones con la adicción a Facebook ($Q < 0,10$) y con los sentimientos de soledad ($Q < 0,10$). Las variaciones corresponden a magnitudes de efecto muy pequeñas ($Q < 0,10$). Estos resultados dan cuenta de que no existen diferencias en la magnitud de las correlaciones entre varones y mujeres, por lo que no es necesario proponer dos modelos explicativos independientes.

Tabla 2*Correlaciones de las Variables de Estudio según Sexo*

Variable	1	2	3	4
1. Phubbing	-	0,37*	0,37*	0,19
2. Fear of missing out	0,41*	-	0,44*	0,40*
3. Adicción a Facebook	0,41*	0,32*	-	0,25*
4. Sentimientos de soledad	0,18*	0,26*	0,20*	-

Nota. Los resultados para la muestra de mujeres ($n = 134$) se muestran por debajo de la diagonal y los de la muestra de varones ($n = 75$), por encima de la diagonal. * $p < 0,01$

En la Tabla 3, el modelo de regresión para explicar el phubbing incluye como variables predictoras a FoMO, adicción a Facebook y edad. Estos tres predictores explicaron el 25% de la varianza de los puntajes de phubbing ($R^2 = 0,31$ $\Delta_B = 0,001$). Tanto la adicción a Facebook y FoMO mostraron efectos directos sobre el phubbing; mientras que la edad presenta un efecto indirecto sobre los puntajes de phubbing. La adecuación del modelo se verificó a través de un ANOVA, $F_{(4)} = 21,25$, $p < 0,001$. El diagnóstico de colinealidad arrojó coeficientes dentro de los límites permitidos, $VIF < 3$. La independencia de los residuos se analizó con el coeficiente DW, que alcanzó valores por debajo de 3. Adicionalmente, se verificó la normalidad de los residuos con un $KS_{(209)} = 0,06$, $p = 0,06$.

Con respecto a la perturbación de la comunicación (PC); la adicción a Facebook, FoMO y soledad explican positivamente la varianza del phubbing; mientras que la edad no tiene efectos sobre su varianza ($F_{(4)} = 12,34$, $p < 0,001$; $R^2 = 0,21$).

En lo que se refiere a la OM, se demostró que la adicción a Facebook y FoMO explican de forma directa la varianza del Phubbing. Por su parte, la edad explica indirectamente su varianza. En cuanto a la soledad, esta no alcanza valores significativos ($F_{(4)} = 19,97$, $p < 0,001$; $R^2 = 0,30$).

Tabla 3
Modelo de Regresión Lineal de Phubbing

Variable	Modelo					
	B	β	EE	t	p	95% IC para B
<i>Phubbing</i>						
Intercepto	24,58		3,93	6,25	< 0,001	16,83, 32,34
Adicción a Facebook	0,49	0,33	0,10	5,17	< 0,001	0,31, 0,68
Fear of missing out	0,34	0,32	0,07	4,77	< 0,001	0,19, 0,48
Sentimientos de soledad	-0,16	-0,07	0,14	-1,15	0,253	-
Edad	-0,27	-0,15	0,11	-2,40	0,017	-0,48, -0,05
<i>Perturbación de la comunicación</i>						
Intercepto	13,66		2,24	6,07	< 0,001	9,22, 18,09
Adicción a Facebook	0,21	0,26	0,05	3,80	< 0,001	0,10, 0,32
Fear of missing out	0,16	0,28	0,04	3,95	< 0,001	0,08, 0,24
Sentimientos de soledad	-0,20	-0,17	0,08	-2,53	0,012	-0,36, -0,04
Edad	-0,10	-0,10	0,06	-1,47	0,143	-
<i>Obsesión por el móvil</i>						
Intercepto	10,93		2,38	4,59	< 0,001	6,23, 15,62
Adicción a Facebook	0,29	0,32	0,06	4,96	< 0,001	0,17, 0,40
Fear of missing out	0,18	0,28	0,04	4,14	< 0,001	0,09, 0,26
Sentimientos de soledad	0,04	0,03	0,09	0,49	0,625	-
Edad	-0,17	-0,16	0,07	-2,57	0,021	-0,31, -0,04

Discusión

El phubbing puede definirse como una PC, que consiste en desairar la compañía de otra persona, al concentrarse en el teléfono celular. De acuerdo con Karadağ et al. (2015), es un fenómeno multidimensional que se configura a partir de la PC y la OM. Los estudios revelan que tiene consecuencias negativas en la comunicación, lo que impacta negativamente en la satisfacción y bienestar personal (Roberts & David, 2016) y altera la calidad de las conversaciones íntimas (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018; Hales et al., 2018; Vanden Abeele et al., 2019; Wang et al., 2021). Así, diversas investigaciones señalan que tiene relación con la sintomatología depresiva (Wang et al., 2017; Wang et al., 2020; Xie & Xie, 2020). Todo ello denota la magnitud del phubbing y sus implicancias en la vida de las personas.

En tal sentido, el propósito principal de la investigación fue proponer un modelo explicativo que permita una mejor comprensión de este fenómeno tecnológico. Para tal fin, se propusieron como predictores del phubbing a otras variables vinculadas con diversas perturbaciones tecnológicas, tales como el FoMO, la adicción a Facebook, los sentimientos de soledad y la edad. Se expuso un modelo de regresión lineal, con el cual se identificó que estas variables explican significativamente la varianza del phubbing en la muestra de estudio.

Los resultados muestran que la adicción a Facebook y FoMO explican directamente la conducta de phubbing. Estos hallazgos coinciden con otros estudios (Blanca & Bendayan, 2018; Correa-Rojas et al., 2020; Franchina et al., 2018; Karadağ et al., 2015; Klein, 2014; Vallejos-Flores et al., 2018). Lo encontrado se sostiene en lo planteado por Andreassen et al. (2012), quienes señalan que es común que estas adicciones tecnológicas terminen interfiriendo significativamente en las interacciones sociales de las personas (Davey et al., 2018; Vanden Abeele et al., 2019; Wang et al., 2021).

Por otra parte, se encontró que la soledad no tiene efectos directos sobre el phubbing, pero si explica significativamente a la perturbación de la comunicación, este hallazgo coincide con lo reportado por Ergün et al. (2020), pero difiere de lo encontrado en la mayoría de las investigaciones que sostienen que la soledad es

un determinante directo para las adicciones tecnológicas (Błachnio & Przepiorka, 2019; Ivanova et al., 2020; Song et al., 2014; Ye & Lin, 2015). Estos resultados sugieren la posibilidad; en el caso de la muestra examinada, que la expresión de la soledad haya sido moderada por la deseabilidad social, interfiriendo con la medida en el grado que se esperaba.

De igual forma, la edad de las personas constituye un predictor negativo del phubbing, resultados que son congruentes con lo reportado en otros estudios en donde también se constató que la edad es un determinante del phubbing (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018; Ergun et al., 2019; Karadağ et al., 2015; Kelly et al., 2019). Esto significa que en la medida que una persona tiene más edad este fenómeno es menos frecuente (Gowthami & VenkataKrishnaKumar, 2016). En este sentido, de acuerdo con Andreassen et al. (2012), estos fenómenos son más frecuentes en adolescentes y jóvenes.

Desde la perspectiva teórica sobre la que se estudia el phubbing como un fenómeno multidimensional (Karadağ et al., 2015), cuando una persona establece una interacción presencial con otra persona o personas, de inmediato se encuentra a merced de una serie de estímulos provenientes del celular, los cuales llevan eventualmente al individuo a la interferencia de la interacción social (Ergun et al., 2019; Kelly et al., 2019), la misma que puede ser transitoria o crónica y podría implicar un aislamiento social severo (Wang et al., 2017; Xie & Xie, 2020). Esta situación puede impactar en la relación con la pareja, familia, entorno laboral y con las amistades (Kato et al., 2018) y "supone un factor de riesgo para la salud" (Álvarez de Mon et al., 2019, p. 5427), pues se asocia también a bajos niveles de bienestar psicosocial (Lee, 2014) y depresión (Vogel et al., 2015; Wang et al., 2020).

Estos hallazgos dan cuenta de la resonancia mutua que existe entre estos fenómenos tecnológicos y de lo necesario que es analizarlos en conjunto en diferentes poblaciones. Según Blanca y Bendayan (2018), el phubbing podría estar relacionado con el estado emocional de las personas. En esta línea, los hallazgos muestran una relación positiva, pero de nivel bajo, entre estas variables, lo cual resulta similar a otros estudios (Błachnio & Przepiorka, 2019).

Para identificar en qué medida el sexo podría moderar la varianza del phubbing, se exploraron las correlaciones entre estas variables, según el sexo, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas; asimismo las magnitudes de estas diferencias fueron menores a 0,10, lo que indica que no son diferencias importantes (Cohen, 1992). Estos resultados difieren de lo señalado por Ivanova et al. (2020) quienes señalan que la relación entre el phubbing, adicción a Facebook y soledad es moderada asimétricamente por el sexo, pero coinciden con la mayoría de investigaciones en las que se afirma que el phubbing ocurre tanto en varones como en mujeres (Cizmeci, 2017; Ergun et al., 2019; Karadağ et al., 2015; Kelly et al., 2019, T'ng et al., 2018; Vanden Abeele et al., 2019;). Por este motivo, se decidió que era innecesario contrastar un modelo explicativo del phubbing según sexo.

La principal limitación del estudio tiene que ver con la capacidad de generalización de los resultados, debido al tamaño de muestra y a sus características pues, al tratarse de una muestra por conveniencia, los participantes no fueron seleccionados mediante un muestreo probabilístico y tampoco fue posible incluir participantes de otras universidades, lo cual lleva a tomar estos hallazgos con mesura ya que solo son atribuibles al contexto específico en el que se realizó la investigación. Otra limitación del estudio consiste en la no inclusión de otras variables, como la adicción a las redes sociales, nomofobia, adicción a internet, sintomatología depresiva y ansiedad, entre otras provenientes de la interacción persona y tecnología, las cuales, a decir de la literatura, podrían estar vinculadas con el phubbing (Blanca & Bendayan, 2018; Karadağ et al., 2015; Ivanova et al., 2020).

A la luz de los resultados, se determinó que la adicción a Facebook, el FoMO y la edad explican de forma significativa el phubbing en la muestra de estudio. En línea con ello, se ha identificado que la soledad no tiene efectos directos sobre el phubbing. También se pudo constatar que el sexo no modera la disposición de las personas para desarrollar el phubbing, es decir, este se da de forma indistinta en varones y mujeres. Asimismo, se recomienda realizar otras investigaciones para indagar en aquellos aspectos que no han sido explorados en la presente, por ejemplo, incluir otras variables en el modelo y considerar un marco muestral más representativo que permita confirmar estos resultados.

Referencias

- Aldas, J. & Uriel, E. (2017). *Análisis multivariante aplicado con R* (2ª ed.). Paraninfo.
- Álvarez de Mon, M. A., Pereira Sánchez, V., de Anta, L. & Quintero, J. (2019). Aislamiento social prolongado. Hikikomori: un fenómeno creciente en occidente. *Programa de Formación Médica Continuada Acreditado*, 12(92), 5427-5433. <https://doi.org/10.1016/j.med.2019.12.005>

- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2018). *Standards for Educational and Psychological Testing*. (1966, enmendado en 1974, 1985, 1999, 2014 y 2018). <https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Amón, J. (2013). *Estadística para psicólogos II: Probabilidad. Estadística inferencial* (3ª ed.). Pirámide.
- Andreassen, C. S., Torsheim, T., Brunborg, G. S. & Pallesen, S. (2012). Development of a Facebook addiction scale. *Psychological Reports*, 110(2), 501-517. <https://doi.org/10.2466/02.09.18.PR0.110.2.501-517>
- Ang, M. P., Chong, Y. X. & Lau, P. J. (2019). *The impact of loneliness and fear of missing out in predicting phubbing behaviour among undergraduates in Malaysia* [Proyecto de investigación de grado, Universiti Tunku Abdul Rahman]. UTAR Institutional Repository. http://eprints.utar.edu.my/3210/1/fyp_PY_2019_AMP_-_1505415.pdf
- Balta, S., Emirtekin, E., Kircaburun, K. & Griffiths, M. D. (2020). Neuroticism, trait fear of missing out, and phubbing: the mediating role of state fear of missing out and problematic Instagram use. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 18(1), 628-639. <https://doi.org/10.1007/s11469-018-9959-8>
- Barrios-Borjas, D., Cauchos-Mora, V., & Bejar-Ramos, V. (2017). Uso excesivo de smartphones/ teléfonos celulares: phubbing y nomofobia. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 55(3), 205-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331553232008>
- Błachnio, A. & Przepiorka, A. (2019). Be aware! If you start using Facebook problematically you will feel lonely: Phubbing, loneliness, self-esteem, and Facebook intrusion. A cross-sectional study. *Social Science Computer Review*, 37(2), 270-278. <https://doi.org/10.1177/0894439318754490>
- Błachnio, A., Przepiorka, A., Boruch, W. & Bałakier, E. (2016). Self-presentation styles, privacy, and loneliness as predictors of Facebook use in young people. *Personality and Individual Differences*, 94, 26-31. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.12.051>
- Blanca, M. J. & Bendayan, R. (2018). Spanish version of the phubbing scale: Internet addiction, Facebook intrusion, and fear of missing out as correlates. *Psicothema*, 30(4), 449-454. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.153>
- Capilla Garrido, E. & Cubo Delgado, S. (2017). Phubbing. Conectados a la red y desconectados de la realidad. Un análisis en relación al bienestar psicológico. *PIXEL-BIT: Revista de Medios y Educación*, 50, 173-185. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2017.i50.12>
- Chotpitayasonondh, V. & Douglas, K. M. (2018). Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). *Computers in Human Behavior*, 88, 5-17. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.06.020>
- Cizmeçi, E. (2017). Disconnected, though satisfied: phubbing behavior and relationship satisfaction. *The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication*, 7(2), 364-375. <https://doi.org/10.7456/10702100/018>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychology Bulletin*, 112(1), 155-159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de Ética y Deontología*. Autor. https://cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *La nueva revolución digital. De la internet del consumo a la internet de la producción*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, División de Desarrollo Productivo y Empresarial, Unidad de Innovación y Nuevas Tecnologías. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38604/4/S1600780_es.pdf
- Contractor, A. A., Frankfurt, S. B., Weiss, N. H. & Elhai, J. D. (2017). Latent-level relations between DSM-5 PTSD symptom clusters and problematic smartphone use. *Computers in Human Behavior*, 72, 170-177. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.02.051>
- Correa-Rojas, J., Grimaldo-Muchotrigo, M. & Del Rosario-Gontaruk, S. (2020). Propiedades psicométricas de la Fear of Missing Out Scale (FoMOs) en universitarios peruanos. *Aloma: Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 38(2), 113-120. <https://doi.org/10.51698/aloma.2020.38.2.113-120>
- Davey, S., Davey, A., Raghav, S. K., Singh, J. V., Singh, N., Błachnio, A. & Przepiorka, A. (2018). Predictors and consequences of "phubbing" among adolescents and youth in India: An impact evaluation study. *Journal of Family & Community Medicine*, 25(1), 35-42. https://doi.org/10.4103/jfcm.JFCM_71_17
- Demirci, K., Akgönül, M. & Akpınar, A. (2015). Relationship of smartphone use severity with sleep quality, depression, and anxiety in university students. *Journal of Behavioral Addictions*, 4(2), 85-92. <https://doi.org/10.1556/2006.4.2015.010>
- De Jong Gierveld, J. & Kamphuis, F. H. (1985). The development of a Rasch-type loneliness scale. *Applied Psychological Measurement*, 9(3), 289-299. <https://doi.org/10.1177/014662168500900307>
- Elhai, J. D., Dvorak, R. D., Levine, J. C. & Hall, B. J. (2017). Problematic smartphone use: A conceptual overview and systematic review of relations with anxiety and depression psychopathology. *Journal of Affective Disorders*, 207, 251-259. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2016.08.030>
- Ergün, N., Göksu, İ. & Sakız, H. (2020). Effects of phubbing: Relationships with psychodemographic variables. *Psychological Reports*, 123(5), 1578-1613. <https://doi.org/10.1177/0033294119889581>
- Escurrea Mayaute, M. & Salas Blas, E. (2014). Construcción y validación del cuestionario de Adicción a Redes Sociales (ARS). *Liberabit: Revista Peruana de Psicología*, 20(1), 73-91. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n1/a07v20n1.pdf>
- Fleming, G. A., Petrie, J. R., Bergenstal, R. M., Holl, R. W., Peters, A. L. & Heinemann, L. (2020). Diabetes digital app technology: Benefits, challenges, and recommendations. A consensus report by the European Association for the Study of Diabetes (EASD) and the American Diabetes Association (ADA) Diabetes Technology Working Group. *Diabetes Care*, 43(1), 250-260. <https://doi.org/10.2337/dci19-0062>
- Franchina, V., Vanden Abeele, M., Van Rooij, A. J., Lo Coco, G. & De Marez, L. (2018). Fear of missing out as a predictor of problematic social media use and phubbing behavior among Flemish adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(10), Artículo 2319. <https://doi.org/10.3390/ijerph15102319>
- García-Galera, M. C. & Monferrer-Tomás, J. -M. (2009). Propuesta de análisis teórico sobre el uso del teléfono móvil en adolescentes. *Comunicar*, 33, 83-92. <https://doi.org/10.3916/c33-2009-02-008>
- González-Rivera, J. A., Segura-Abreu, L. M. & Urbistondo-Rodríguez, V. (2018). Phubbing en las relaciones románticas: uso del celular, satisfacción en la pareja, bienestar psicológico y salud mental. *Interacciones: Revista de Avances en Psicología*, 4(2), 81-91. <https://doi.org/10.24016/2018.v4n2.117>
- Gowthami, S. & VenkataKrishnaKumar, S. (2016). Impact of smartphone: A pilot study on positive and negative effects. *International Journal of Scientific Engineering and Applied Science*, 2(3), 473-478. <http://ijseas.com/volume2/v2i3/ijseas20160353.pdf>
- Gramigna, A. & Poletti, G. (2017). New technologies: From risk to resources for the weakest participants. En G. Ilin, Ş. Ç. Ilin, B. Duarte Da Silva, A. J. Osório & J. A. Lencastre (Eds.), *Better e-learning for innovation in education* (pp. 41-58). Çukurova Üniversitesi.
- Hales, A. H., Dvir, M., Wesselmann, E. D., Kruger, D. J. & Finkenauer, C. (2018). Cell phone-induced ostracism threatens fundamental needs. *The Journal of Social Psychology*, 158(4), 460-473. <https://doi.org/10.1080/00224545.2018.1439877>

- Ivanova, A., Gorbaniuk, O., Blachnio, A., Przepiórka, A., Mraka, N., Polishchuk, V. & Gorbaniuk, J. (2020). Mobile phone addiction, phubbing, and depression among men and women: A moderated mediation analysis. *Psychiatric Quarterly*, 91(3), 655-668. <https://doi.org/10.1007/s11126-020-09723-8>
- Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, B. M., Culha, I. & Babadağ, B. (2015). Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model. *Journal of Behavioral Addictions*, 4(2), 60-74. <https://doi.org/10.1556/2006.4.2015.005>
- Kato, T. A., Kanba, S. & Teo, A. R. (2018). Hikikomori: Experience in Japan and international relevance. *World Psychiatry*, 17(1), 105-106. <https://doi.org/10.1002/wps.20497>
- Kelly, L., Miller-Ott, A. E. & Duran, R. L. (2019). Phubbing friends: Understanding face threats from, and responses to, friends' cell phone usage through the lens of politeness theory. *Communication Quarterly*, 67(5), 540-559. <https://doi.org/10.1080/01463373.2019.1668443>
- Klein, V. (2014). Gemeinsam einsam: Phänomen phubbing. Untersuchungen zur unangebrachten smartphone-nutzung im privaten und öffentlichen miteinander [Soledad colectiva: fenómeno phubbing. Análisis del uso inapropiado de los smartphones en la comunicación privada y pública]. *Information - Wissenschaft & Praxis*, 65(6), 335-340. <https://doi.org/10.1515/iwp-2014-0052>
- Kuss, D. J., Harkin, L., Kanjo, E. & Billieux, J. (2018). Problematic smartphone use: Investigating contemporary experiences using a convergent design. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(1), Artículo 142. <https://doi.org/10.3390/ijerph15010142>
- Lee, S. Y. (2014). How do people compare themselves with others on social network sites?: The case of Facebook. *Computers in Human Behavior*, 32, 253-260. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.12.009>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Mansur, D. M., Sule, E. T., Kartini, D., Oesman, Y. M., Putra, A. H. P. K. & Chamidah, N. (2019). Moderating of the role of technology theory to the existence of consumer behavior on e-commerce. *Journal of Distribution Science*, 17(7), 15-25. <https://doi.org/10.15722/jds.17.7.201907.15>
- Marín Díaz, V., Vega Gea, E. & Sampedro Requena, B. E. (2018). Uso problemático del smartphone en estudiantes universitarios. *Revista Española de Drogodependencias*, 43(1), 62-76. https://www.aesed.com/upload/files/v43n1_orig4.pdf
- Martínez Arias, R. & Chacón Gómez, J. C. (2016). *Análisis de datos y diseño en psicología*. Ediciones CEF.
- Mondal, S. J., Mondal, S., Tripathi, T. & Kundu, P. (2019). Educational use of smart phone: A study with special reference to the research scholars in Central Library, Visva-Bharati, Santiniketan. *Asian Journal of Information Science and Technology*, 9(2), 63-70. <https://doi.org/10.51983/ajist-2019.9.2.274>
- Peceros Valencia, M. S. (2018). Análisis económico de la telefonía móvil en el Perú. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas (CUSCO)*, 10, 263-278. <https://doi.org/10.51343/rfdcp.v4i10.44>
- Prieto Gutiérrez, J. J. & Moreno Cámara, A. (2015). Las redes sociales de Internet ¿una nueva adicción? *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 24(2), 149-155. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281946783007.pdf>
- Przybylski, A. K., Murayama, K., DeHaan, C. R. & Gladwell, V. (2013). Motivational, emotional, and behavioral correlates of fear of missing out. *Computers in Human Behavior*, 29(4), 1841-1848. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.02.014>
- Przybylski, A. K. & Weinstein, N. (2013). Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(3), 237-246. <https://doi.org/10.1177/0265407512453827>
- Qiyu, B., Li, L., Fang-Hsuan, H., Xiaoqi, Y., Huahua, H., Xingchao, W. & Pengcheng, W. (2020). Parent-adolescent congruence in phubbing and adolescents' depressive symptoms: A moderated polynomial regression with response surface analyses. *Journal of Affective Disorders*, 275(1), 127-135. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.03.156>
- Roberts, J. A. & David, M. E. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in Human Behavior*, 54, 134-141. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.058>
- Rodríguez Ceberio, M., Díaz Videla, M., Agostinelli, J. & Daverio, R. (2019). Adicción y uso del teléfono celular. *AJAΨU*, 17(2), 211-235. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612019000200001&lng=es&tlng=es
- Rodríguez Puentes, A. P. & Fernández Parra, A. (2014). Relación entre el tiempo de uso de las redes sociales en internet y la salud mental en adolescentes colombianos. *Acta Colombiana de Psicología*, 17(1), 131-140. <https://doi.org/10.14718/ACP.2014.17.1.13>
- Santana-Vega, L. E., Gómez-Muñoz, A. M. & Feliciano-García, L. (2019). Uso problemático del móvil, fobia a sentirse excluido y comunicación familiar de los adolescentes. *Comunicar*, 59, 39-47. <https://doi.org/10.3916/C59-2019-04>
- Sigerson, L., Li, A. Y. -L., Cheung, M. W. -L. & Cheng, C. (2017). Examining common information technology addictions and their relationships with non-technology-related addictions. *Computers in Human Behavior*, 75, 520-526. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.05.041>
- Song, H., Zmyslinski-Seelig, A., Kim, J., Drent, A., Victor, A., Omori, K. & Allen, M. (2014). Does Facebook make you lonely?: A meta analysis. *Computers in Human Behavior*, 36, 446-452. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.04.011>
- Tan, C., Pamuk, M. & Dönder, A. (2013). Loneliness and mobile phone. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 103, 606-611. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.378>
- T'ng, S. T., Ho, K. H. & Low, S. K. (2018). Are you "phubbing" me? The determinants of phubbing behavior and assessment of measurement invariance across sex differences. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 7(2), 159-190. <https://doi.org/10.17583/rimcis.2018.3318>
- Tonacci, A., Billeci, L., Sansone, F., Masci, A., Pala, A. P., Domenici, C. & Conte, R. (2019). An innovative, unobtrusive approach to investigate smartphone interaction in nonaddicted subjects based on wearable sensors: A pilot study. *Medicina (Kaunas)*, 55(2), Artículo 37. <https://doi.org/10.3390/medicina55020037>
- Vallejos-Flores, M. Á., Copez-Lonzoy, A. & Capa-Luque, W. (2018). ¿Hay alguien en línea?: validez y fiabilidad de la versión en español de la Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS) en universitarios. *Health and Addictions*, 18(2), 175-184. <https://doi.org/10.21134/haaj.v18i2.394>
- Vanden Abeele, M. M. P., Hendrickson, A. T., Pollmann, M. M. H. & Ling, R. (2019). Phubbing behavior in conversations and its relation to perceived conversation intimacy and distraction: An exploratory observation study. *Computers in Human Behavior*, 100, 35-47. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.06.004>
- Varchetta, M., Frascchetti, A., Mari, E. & Giannini, A. M. (2020). Adicción a redes sociales, miedo a perderse experiencias (FOMO) y vulnerabilidad en línea en estudiantes universitarios. *RIDU: Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(1), Artículo e1187. <https://doi.org/10.19083/ridu.2020.1187>
- Ventura-León, J. L. & Caycho, T. (2017). Validez y fiabilidad de la Escala de Soledad de Jong Gierveld en jóvenes y adultos peruanos. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 9(1), 1-18. <https://doi.org/10.5872/psiencia/9.1.41>

- Vogel, E. A., Rose, J. P., Okdie, B. M., Eckles, K. & Franz, B. (2015). Who compares and despairs? The effect of social comparison orientation on social media use and its outcomes. *Personality and Individual Differences*, 86, 249-256. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.026>
- Wang, X., Gao, L., Yang, J., Zhao, F. & Wang, P. (2020). Parental phubbing and adolescents' depressive symptoms: Self-esteem and perceived social support as moderators. *Journal of Youth and Adolescence*, 49, 427-437. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01185-x>
- Wang, X., Xie, X., Wang, Y., Wang, P. & Lei, L. (2017). Partner phubbing and depression among married Chinese adults: The roles of relationship satisfaction and relationship length. *Personality and Individual Differences*, 110, 12-17. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.01.014>
- Wang, X., Zhao, F. & Lei, L. (2021). Partner phubbing and relationship satisfaction: Self-esteem and marital status as moderators. *Current Psychology*, 40, 3365-3375. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00275-0>
- Xie, X. & Xie, J. (2020). Parental phubbing accelerates depression in late childhood and adolescence: A two-path model. *Journal of Adolescence*, 78, 43-52. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.12.004>
- Ye, Y. & Lin, L. (2015). Examining relations between locus of control, loneliness, subjective well-being, and preference for online social interaction. *Psychological Reports*, 116(1), 164-175. <https://doi.org/10.2466/07.09.PR0.116k14w3>

Fecha de recepción: Junio de 2020.

Fecha de aceptación: Julio de 2021.