

# Las Orientaciones Religiosas Extrínseca e Intrínseca: Validación de la “Age Universal” I-E Scale en el Contexto Argentino

## The Extrinsic and Intrinsic Religious Orientations: Validation of the “Age Universal” I-E Scale in the Argentinian Context

Hugo Simkin y Edgardo Etchezahar  
Universidad de Buenos Aires

Con el trabajo pionero de Allport y Ross (1967) comenzaron a estudiarse empíricamente las orientaciones religiosas. Inicialmente, se observaron 2 orientaciones: extrínseca e intrínseca. Tiempo más tarde, a partir de análisis factorial confirmatorios, se observó que la orientación extrínseca estaba compuesta a su vez por 2 dimensiones, la extrínseca social y la extrínseca personal (Gorsuch & McPherson, 1989; Kirkpatrick, 1989; Maltby, 2002). Con el objetivo de explorar la dimensionalidad de las orientaciones religiosas, se llevó a cabo la validación de la escala I-E “Age Universal” (Maltby, 2002) en el contexto argentino. Participaron en el presente estudio 288 estudiantes de ambos sexos de una universidad de Buenos Aires, seleccionados intencionalmente. El criterio de selección fue que se consideraran a sí mismos religiosos. Los resultados obtenidos por análisis factoriales exploratorio y confirmatorio ofrecen soporte empírico al modelo de 3 dimensiones, aportando a la adaptación y validación de la escala “Age Universal” I-E-12 en el contexto argentino.

*Palabras clave:* escala, orientación religiosa, “Age Universal” I-E, validación, Argentina

Since the pioneering work of Allport and Ross (1967) religious orientations began to be studied empirically. Initially 2 orientations were observed: extrinsic and intrinsic. However, confirmatory factor analysis later revealed that the extrinsic orientation consisted of 2 dimensions: social extrinsic and personal extrinsic (Gorsuch & McPherson, 1989; Kirkpatrick, 1989; Maltby, 2002). In order to explore the dimensionality of religious orientations, a validation of the “Age Universal” I-E Scale (Maltby, 2002) was conducted in the Argentinian context. Respondents were 288 college students of both sexes at a Buenos Aires university, purposively selected. The selection criterion was to consider themselves religious. The present findings, obtained through exploratory and confirmatory factorial analyses, provide empirical support to the three-dimensional model and contribute to the adaptation and validation of the “Age Universal” I-E-12 scale for the Argentinian context.

*Keywords:* scale, religious orientation, “Age Universal” I-E, validation, Argentina

Desde sus inicios la psicología dirigió su atención al fenómeno de la religiosidad (Belzen, 2006; Muñoz, 2004; Paloutzian, 1996; Wulff, 1997). No obstante, la evaluación sistemática de este fenómeno se inicia recién a fines de 1960 con los estudios realizados por Allport y Ross (1967) sobre las orientaciones religiosas. Los autores definen la *orientación religiosa* como el proceso que controla y organiza el comportamiento de aquellos individuos que adhieren a una religión. Proponen las categorías de orientación extrínseca e intrínseca para distinguir a los sujetos que consideran sus prácticas religiosas de manera instrumental, para alcanzar fines personales o sociales (e.g., la aceptación grupal), de aquellos que la interpretan como un fin en sí mismo (e.g., rezar en privado). En palabras de los autores: “El individuo motivado extrínsecamente usa su religión, mientras el motivado intrínsecamente encuentra su vida motivada por esta” (p. 434). De esta manera, las personas religiosas consideran otras necesidades e intereses de manera secundaria y, en general, se presentan en armonía con sus propias creencias.

---

Hugo Simkin y Edgardo Etchezahar, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

La correspondencia relativa a este artículo debe ser dirigida a Hugo Simkin, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Hipólito Yrigoyen 3238, Buenos Aires C1207ABQ, Argentina. E-mail: hugosimkin@psi.uba.ar

Una de las principales justificaciones para la distinción de las orientaciones religiosas ha sido el análisis de sus relaciones con el autoritarismo y el prejuicio (Allport & Ross, 1967). Diversos estudios indican que las personas orientadas intrínsecamente tienden a presentar mayores niveles de autoritarismo (Núñez-Alarcón, Jiménez & Moral-Toranzo, 2011; Sibley & Duckitt, 2008; Watson et al., 2003) y de prejuicio (Batson, Schoenrade & Ventis, 1993; Griffith, 2007; Herek, 1987) que aquellos sujetos orientados extrínsecamente. Además, el estudio de las orientaciones religiosas ha contribuido a conocer sus relaciones con la salud mental (Ghorbani, Watson, Chen & Norballa, 2012; Kuyel, Cesur & Ellison, 2012; Maltby et al., 2010). Diferentes autores sugieren que la orientación intrínseca hacia la religión (en la que la religión es fundamental para el individuo) se asocia con un mayor bienestar subjetivo, mientras que una orientación extrínseca hacia la religión (en la que la religión es una meta para alcanzar objetivos personales y sociales) se asocia con emociones negativas, ansiedad o depresión (Dias, 2011; Ellis & Wahab, 2013; Francis, 2010; Koenig, George & Titus, 2004; Pössel et al., 2011; Wulff, 1997).

Para la evaluación de ambas orientaciones religiosas Allport y Ross (1967) construyeron la *Escala de Orientación Religiosa* (en adelante ROS), compuesta por 20 ítems agrupados en dos factores: la Orientación Intrínseca (I; constituida por 11 ítems) y la Orientación Extrínseca (E; compuesta por nueve ítems). La escala fue validada en una muestra de 309 participantes pertenecientes a diferentes grupos de religiosos de Estados Unidos, presentando propiedades psicométricas adecuadas. Los índices de consistencia interna, de acuerdo a alfa de Cronbach, fueron 0,70 para E y 0,73 para I.

Gorsuch y Venable (1983) observaron que la ROS era empleada exclusivamente con población adulta, debido a que, por su complejidad léxica, no podía ser administrada a niños o adolescentes. Más aún, los autores afirman que esa complejidad probablemente haya afectado los resultados de otras investigaciones, dado que es posible que parte de la población adulta no comprendiera el significado de los ítems. Para salvar esas limitaciones, los autores construyeron una nueva versión de la escala, en la que cada ítem fue reformulado con el propósito de que fuera más sencilla su comprensión sin perder su significado original. Esta nueva versión recibió el nombre de "*Age Universal*" I-E Scale (en adelante I-E). Al igual que la ROS, la escala I-E contiene 20 ítems (11 evalúan la motivación extrínseca y nueve la intrínseca).

Desde su construcción hasta la actualidad la escala I-E sufrió una serie de modificaciones, entre las cuales se destacan, por un lado, la reducción de ítems a causa de las discusiones sobre su dimensionalidad (Gorsuch, 1988; Gorsuch & McPherson, 1989; Kirkpatrick, 1989; Leong & Zachar, 1990; Maltby, 1999, 2002; Maltby & Lewis, 1996) y, por otro, las modificaciones en el formato de respuesta para adaptar la escala a población no religiosa (Maltby & Lewis, 1996).

La discusión acerca de la dimensionalidad de la escala fue iniciada por Kirkpatrick (1989), al realizar un estudio en el que efectuó un análisis factorial de ejes principales con rotación Equimax, analizando 12 muestras de sujetos que profesaban diferentes religiones (e.g., católica, luterana) en las que se había utilizado la escala. Según sus resultados, la escala I-E poseía una estructura de tres factores en lugar de dos, como se había sugerido originalmente (Allport & Ross, 1967). La E estaba compuesta por dos factores de segundo orden asociados: la Orientación Extrínseca Personal (EP) y la Orientación Extrínseca Social (ES). Mientras que el factor EP remitía al uso de la religión como seguridad, protección, comodidad o alivio, el factor ES remitía al uso de la religión como un medio social. A partir de este trabajo, Gorsuch y McPherson (1989) revisaron la dimensionalidad de la escala a través de un análisis de ejes principales (no informan el tipo de rotación utilizado), confirmando la estructura factorial propuesta por Kirkpatrick (1989).

Posteriormente, Leong y Zachar (1990), al testear la dimensionalidad de la escala I-E (Gorsuch & Venable, 1983), hallaron cargas factoriales cruzadas, por lo que propusieron eliminar cinco ítems ambiguos. Años más tarde, Maltby (1999) retomó el trabajo de Leong y Zachar (1990),

concluyendo que, además de esos cinco ítems, era necesario descartar otros tres ítems, dos de ellos por presentar un contenido ambiguo para las orientaciones I-E (“Las oraciones que digo cuando estoy en soledad son tan importantes como las que digo en la iglesia” y “Voy a la iglesia una vez o más por semana”) y uno de ellos por no reflejar claramente ningún aspecto de la religiosidad (“No importa lo que crea mientras sea bueno”). Según Maltby (1999), esta nueva escala que denominó “Age Universal” I-E-12 (en adelante I-E-12) permitía una clara distinción de los tres factores para la evaluación de la orientación religiosa: I, EP y ES. Esta estructura factorial fue puesta a prueba mediante modelos de ecuaciones estructurales (análisis factorial confirmatorio) con una muestra de 4160 participantes de Inglaterra, Irlanda y Estados Unidos (Maltby, 2002).

Por otra parte, el formato de respuesta de la escala I-E también fue sujeto a discusión (Batson & Gray, 1981; Gorsuch & McPherson, 1989; Kirkpatrick, 1989; Maltby & Lewis, 1996; Maltby, McCollam & Millar, 1994; Spilka, Kojetin & McIntosh, 1985). Maltby et al. (1994) hallaron que el 44% de los encuestados de un estudio en el que fue administrada la escala I-E no respondió, debido a que no se identificaron como religiosos. Ante este problema, Maltby y Lewis (1996) decidieron reemplazar el formato de respuesta tipo Likert de cinco opciones de acuerdo que poseía la escala (Gorsuch & Venable, 1983) por uno de tres opciones (*Sí*, *No estoy seguro* y *No*), con la finalidad de que aquellos sujetos que no se considerasen religiosos pudieran responder la escala. Los autores informaron que con este nuevo formato de respuesta la escala I-E mejoró sus propiedades psicométricas en población estadounidense, irlandesa e inglesa. Sin embargo, se ha discutido si esta modificación en el formato de respuesta permite distinguir con claridad las orientaciones religiosas con mayor precisión que el formato tipo Likert de cinco opciones (Gorsuch & McPherson, 1989).

La escala I-E ha sido administrada fundamentalmente en países angloparlantes (Griffiths, Dixon, Stanley & Weiland, 2001; Hunsberger, 1995; Maltby, 1999, 2002; Maltby & Day, 2003; Struempfer, 1997). Asimismo, existen adaptaciones a diferentes países, como Egipto (Gallab & El Disoukee, 1994), Alemania (Zwingmann, Hellmeister & Ochsmann, 1994; Zwingmann, Moosbrugger & Frank, 1991), Holanda (Derks, 1986), Noruega (Kaldestad, 1992, 1995; Kaldestad & Stifoss-Hanssen, 1993), Rusia (McFarland, 1998), Palestina (Elbedour, ten Bensel & Maruyama, 1993), Irán (Watson et al., 2002), Polonia (Brewczynski & MacDonald, 2006), Suecia (Norberg, Eriksson, Lundman, Norberg & Fischer, 2012), Corea (Choi, Kim, Lee & Lee, 2002) y España (Ramírez de la Fe, 2006). Estos trabajos señalan que la diferenciación entre las orientaciones I y E se sostiene a pesar de los distintos sistemas de creencias religiosas. No obstante, hasta el momento no se han hallado estudios que pongan a prueba la dimensionalidad de la escala en el contexto argentino.

El objetivo principal de este trabajo consistió en examinar la estructura interna de la escala I-E-12 (Gorsuch & McPherson, 1989; Gorsuch & Venable, 1983; Maltby, 1999, 2002) en el contexto argentino, poniendo a prueba la dimensionalidad de la escala.

## Método

### Participantes

Se trabajó con un muestreo no probabilístico intencional, en el que participaron 288 estudiantes de la Universidad de Buenos Aires, Argentina (36,2% hombres y 63,8% mujeres) con un rango etario de 18 a 42 años ( $M = 22,4$ ,  $DE = 3,21$ ). Para la selección de los participantes se tuvo en cuenta la recomendación de Maltby (2002), utilizada en la mayoría de las adaptaciones de la escala a diferentes idiomas con muestras de estudiantes universitarios, la cual propone como condición para formar parte del estudio que los individuos se consideren a sí mismos religiosos. Quienes respondieron de forma negativa a esta pregunta fueron automáticamente descartados. Debe señalarse que a los participantes no se les solicitó especificar la religión que profesaban.

## Instrumento

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable, asegurando el anonimato de los participantes. El mismo estuvo compuesto por:

**Escala de orientación religiosa.** Se utilizó la escala "Age Universal" I-E-12 (Maltby, 2002) compuesta por 12 ítems, seis de los cuales evalúan la orientación religiosa I, tres, la EP y tres, la orientación ES. Se utilizó como formato de respuesta el sugerido por Gorsuch y Venable (1983): tipo Likert con cinco opciones de respuesta, que van desde 1: *Totalmente de acuerdo* a 5: *Totalmente en desacuerdo*.

**Datos personales.** Se preguntó por el sexo y la edad de los participantes.

## Procedimiento

En la adaptación de la escala I-E-12 al contexto argentino se siguieron los estándares metodológicos internacionales recomendados por la International Test Commission (ITC) para una adaptación correcta de un instrumento de un contexto idiomático a otro (Hambleton, 1994, 1996; Muñiz & Hambleton, 2000). Los sujetos fueron invitados a participar de forma voluntaria en la investigación, solicitándoles su consentimiento de forma escrita, el cual indicaba que en cualquier momento podían rehusarse a responder, siendo libres de dejar la prueba si lo consideraban adecuado. Finalmente, se les hizo constar a los participantes que los datos derivados de esta investigación se utilizarían con fines exclusivamente científicos bajo la Ley Nacional 25.326 de protección de los datos personales.

## Análisis de Datos

Primero se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem y luego se evaluó la consistencia interna y la estructura factorial de la escala, efectuando para ello análisis factoriales exploratorios (AFE) y análisis factoriales confirmatorios (AFC). El análisis estadístico de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS 18 y el programa EQS 6.1.

## Resultados

### Análisis de los Ítems y Consistencia Interna de la Escala

Inicialmente se analizaron los estadísticos descriptivos de los ítems que conforman la escala I-E-12, junto con alfa de Cronbach de cada factor que la compone (Tabla 1).

En general, todos los ítems contribuyen a sus respectivas dimensiones, presentando cada uno de ellos una correlación relativamente alta con el total de cada factor. La eliminación de cualquier ítem implicaría una disminución de la consistencia interna de su dimensión de pertenencia.

### Análisis de Validez de Constructo

Con los 12 ítems que conformaron la escala I-E-12 se realizó un AFE por componentes principales con tres factores, según lo sugirió el *scree test* (Cattell, 1966), tomando en cuenta las recomendaciones previas para el tratamiento de la escala (Maltby, 1999; Shaw & Joshep, 2004) bajo una estructura simple de rotación Oblimin (Jennrich & Sampson, 1966). Este análisis pudo realizarse al obtener valores óptimos en las pruebas KMO = 0,884 y de esfericidad de Bartlett ( $p < 0,001$ ). Las cargas factoriales de los ítems en cada factor se presentan en la Tabla 2.

Tabla 1

*Orientación Religiosa, Alfa de Cronbach, Ítems, Media, Desviación Estándar, Correlación Ítem-Total y Alfa de Cronbach si se Elimina el Ítem*

Orientación religiosa	Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>	$r_{jx}$	$\alpha \cdot x$
Intrínseca ( $\alpha = 0,88$ )	1	1,90	1,27	0,66	0,87
	3	2,72	1,42	0,65	0,87
	5	2,65	1,53	0,73	0,86
	7	2,63	1,51	0,71	0,86
	9	2,86	1,38	0,72	0,86
Extrínseca Social ( $\alpha = 0,79$ )	11	2,51	1,39	0,70	0,86
	2	1,50	0,90	0,70	0,66
	6	1,56	0,96	0,63	0,72
Extrínseca Personal ( $\alpha = 0,87$ )	10	1,76	1,14	0,60	0,77
	4	3,00	1,50	0,74	0,81
	8	3,04	1,49	0,75	0,81
	12	3,04	1,44	0,75	0,81

*Nota.*  $\alpha$ : alfa de Cronbach; *M*: media; *DE*: desviación estándar;  $r_{jx}$ : correlación ítem-total;  $\alpha \cdot x$ : correlación ítem-total si se elimina el ítem.

Tabla 2

*Análisis de Componentes Principales de la Escala I-E-12*

Ítem	1	2	3
<i>Orientación Intrínseca</i>			
1. Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión (16)	<b>0,955</b>	0,014	-0,235
3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas (9)	<b>0,752</b>	0,021	0,022
5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios (7)	<b>0,694</b>	-0,016	0,193
7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida (11)	<b>0,667</b>	-0,012	0,210
9. Disfruto leyendo sobre mi religión (1)	<b>0,656</b>	0,042	0,193
11. Es importante para mí pasar tiempo pensando y rezando en privado (5)	<b>0,612</b>	0,083	0,232
<i>Orientación Extrínseca-Social</i>			
2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos (15)	-0,047	<b>0,907</b>	-0,019
6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí (17)	-0,047	<b>0,864</b>	0,036
10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos (2)	0,110	<b>0,780</b>	-0,025
<i>Orientación Extrínseca-Personal</i>			
4. Rezo principalmente para conseguir alivio y protección (8)	0,000	0,047	<b>0,880</b>
8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza (10)	0,032	-0,003	<b>0,860</b>
12. Rezar es para obtener paz y felicidad (13)	0,128	0,003	<b>0,796</b>

*Notas.* Se realizó rotación Oblimin.

Entre paréntesis se presenta la numeración original de Gorsuch y Venable (1983).

Se han resaltado en negrita las cargas factoriales correspondientes al factor que las agrupa.

La varianza total explicada de la escala total fue del 70,3%, distribuyéndose en un 28,8% para el primer factor (I), 22,7% para el segundo (ES) y 18,8% para el tercero (EP).

A partir de los resultados obtenidos en el AFE, se realizó un AFC con la finalidad de comparar el ajuste de los datos a los modelos de dos dimensiones (Allport & Ross, 1967) y al de tres dimensiones (Gorsuch & McPherson, 1989; Maltby, 1999, 2002). Se utilizó como método de estimación el de máxima verosimilitud (ML) y la corrección de los datos no normales (Satorra & Bentler, 2001) se realizó a través de la estimación robusta de Satorra-Bentler (S-B). La información referente al ajuste de los datos a ambos modelos se presenta en la Tabla 3, teniendo en cuenta las sugerencias de Hu, Bentler y Kano (1992), es decir, considerando la distribución de  $\chi^2$  y sus grados de libertad (con estimación ML), la corrección S-B  $\chi^2$  y sus grados de libertad (con estimación robusta) y la razón entre S-B y  $\chi^2$  (S-B/ $\chi^2$ ), siendo aceptables los valores inferiores a cuatro (Byrne, 1989; Carmines & McIver, 1981). Se presentan, además, el índice de ajuste no normado (NNFI), el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de ajuste incremental de Bollen (IFI), siendo indicadores de un buen ajuste los valores superiores a 0,90 (MacCallum & Austin, 2000). Además, se consideró el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), pudiéndose aceptar como indicador de un ajuste adecuado puntuaciones menores a 0,08 (Browne & Cudeck, 1993).

Tabla 3

*Comparación de los Modelos de Dos y Tres Factores de la Escala I-E-12*

	$\chi^2_{gl}^*$	S-B $\chi^2_{gl}^*$	S-B/ $\chi^2$	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
Dos factores	324,83 (53)	278,67 (53)	5,25	0,81	0,85	0,85	0,135
Tres factores	150,60 (51)	89,76 (51)	1,76	0,97	0,97	0,97	0,057

\*  $p < 0,001$

Posteriormente se calcularon las correlaciones entre los factores de la escala I-E-12. Todas las correlaciones resultaron estadísticamente significativas ( $p < 0,01$ ) y directas. Se destaca una alta correlación entre la orientación religiosa I y la orientación EP,  $r(277) = 0,69$ . Por otra parte, mientras la correlación entre los factores I y ES fue moderada,  $r(274) = 0,39$ , la correlación entre ES y EP fue baja,  $r(274) = 0,24$ .

Por último, no se observaron diferencias entre el sexo de los participantes y las puntuaciones en los tres factores de la escala I-E-12: I,  $t(265) = 0,35$ ,  $p = 0,26$ ; ES,  $t(262) = 1,16$ ,  $p = 0,08$ ; EP,  $t(265) = -1,73$ ,  $p = 0,07$ . Asimismo, no se hallaron correlaciones significativas entre estos y la edad: I,  $r(274) = 0,10$ ,  $p = 0,10$ ; ES,  $r(272) = 0,12$ ,  $p = 0,13$ ; EP,  $r(274) = -0,32$ ,  $p = 0,62$ .

### Conclusión

La discriminación de los diferentes tipos de orientación religiosa que poseen los individuos, trabajo iniciado por Allport y Ross (1967), permite una mayor comprensión acerca del fenómeno de la religiosidad. Originalmente, esta distinción estuvo motivada por las fuertes asociaciones que se habían hallado entre la religiosidad y diferentes formas de prejuicio (e.g. racismo, etnocentrismo, sexismo; Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford, 1950). Pero, si bien inicialmente esta distinción acerca de las orientaciones religiosas se fundamentó en distinguir aquellos tipos de religiosidad que podían presentar una mayor tendencia al prejuicio de aquellos que no, posteriormente se produjo una expansión en cuanto a los beneficios de comprender con mayor profundidad el fenómeno de la religiosidad en relación a otras áreas de la psicología, como la salud mental (Maltby, 2002). Por ejemplo, existen trabajos que señalan

cómo las orientaciones religiosas permiten favorecer la calidad de vida de pacientes terminales (Piedmont & Friedman, 2012), afrontar el estrés (Laufer & Solomon, 2011; McMahon & Biggs, 2012), la depresión (Davison, McCabe, Knight & Mellor, 2012; Houlberg, Henry, Merten & Robinson, 2011) o la ansiedad (Maltby et al., 2010).

Resulta indispensable contar con instrumentos validos y confiables que posibiliten evaluar los constructos con los que se trabaja. Desde la construcción inicial de la escala ROS hasta los desarrollos de la I-E se han discutido y fortalecido las propiedades psicométricas de los instrumentos que evalúan las orientaciones religiosas (Brewczynski & MacDonald, 2006; Byrne & Watkins, 2003; Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, Moral-Toranzo & Sánchez, 2011; Stojkovi & Miri, 2012). De esta manera, los avances en cuanto al procesamiento estadístico de los datos y la introducción de las técnicas multivariantes, como el AFC, han permitido examinar el modelo con mayor precisión, aportando apoyo empírico a las discusiones teóricas (Hair Jr., Black, Babin & Anderson, 2010).

Esta investigación brinda evidencia a favor del modelo de tres factores para la escala I-E-12 sugerido por estudios previos (Gorsuch & McPherson, 1989; Kirkpatrick, 1989; Maltby, 1999, 2002). La escala presenta propiedades psicométricas adecuadas en cuanto a su validez y consistencia interna, permitiendo discriminar las orientaciones I, ES y EP. Los 12 ítems que conforman la adaptación argentina de la I-E-12 contribuyen a la conformación de cada una de las dimensiones que la constituyen. Sin embargo, las cargas factoriales cruzadas de varios ítems en factores vecinos permite observar que la misma reviste una estructura compleja, como ya fue señalado por Brewczynski y MacDonald (2006). Los resultados indican que el factor I posee cuatro ítems con cargas cruzadas bajas con el factor EP, lo que se explica debido a la correlación alta entre la dimensión I y EP. No obstante, las asociaciones entre I y ES, como ES y EP son similares a las obtenidas en estudios previos (Maltby, 2002). Si bien las orientaciones religiosas se presentan como factores independientes, se relacionan entre sí de manera directa. A partir de estos resultados, se pone en evidencia la necesidad de un mayor desarrollo teórico que permita comprender este complejo fenómeno.

El presente trabajo aporta una adaptación y una validación tentativa de la escala I-E-12 al contexto argentino, con la expectativa de que pueda servir como base para futuros estudios que avancen en la comprensión de las relaciones entre las orientaciones religiosas y otros constructos psicológicos.

Por lo expuesto, se considera una limitación de este trabajo no haber contado con muestras representativas de la población argentina, más numerosas y heterogéneas. Además, constatar cómo se comporta la escala I-E-12 en una muestra estratificada por religión se presenta como un objetivo a dilucidar en próximos trabajos, así como también la integración de otras perspectivas que puedan enriquecer el estudio de este fenómeno. Finalmente, se sugiere tener en cuenta que la descripción y explicación del hecho religioso requiere una aproximación multidisciplinar que permita integrar conclusiones provenientes de diferentes perspectivas y métodos, procurando la complementariedad de distintos marcos interpretativos (Muñoz, 2004; Ríos, 2004).

## Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J. & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York, NY: Harper.
- Allport, G. W. & Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 432-443. doi:10.1037/h0021212
- Batson, C. D. & Gray, R. A. (1981). Religious orientation and helping behavior: Responding to one's own or the victim's needs? *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 511-520. doi:10.1037/0022-3514.40.3.511
- Batson, C. D., Schoenrade, P. & Ventis, W. L. (1993). *Religion and the individual: A social-psychological perspective*. New York, NY: Oxford University Press.
- Belzen, J. A. (2006). The varieties of functions of religious experience. James' varieties reconsidered. *Archives de Psychologie*, 72, 49-65.

- Brewczynski, J. & MacDonald, D. A. (2006). Confirmatory factor analysis of the Allport and Ross Religious Orientation Scale with a Polish sample. *International Journal for the Psychology of Religion*, 16, 63-76. doi:10.1207/s15327582ijpr1601\_6
- Browne, M. W. & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. & Watkins, D. (2003). The issue of measurement invariance revisited. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 34, 155-175. doi:10.1177/0022022102250225
- Byrne, P. (1989). *Natural religion and the nature of religion: The legacy of deism*. London, Reino Unido: Routledge.
- Carmines, E. G. & McIver, J. P. (1981). Analyzing models with unobserved variables. En G. W. Bohrnstedt & E. F. Borgatta (Eds.), *Social measurement: Current issues* (pp. 65-115). Newbury Park, CA: Sage.
- Cattell, R. B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioural Research*, 1, 245-276. doi:10.1207/s15327906mbr0102\_10
- Choi, Y. M., Kim, Y. M., Lee, J. H. & Lee, G. C. (2002). A preliminary study for the development and the standardization of Korean version of the Intrinsic/Extrinsic Religious Orientation Scale. *Journal of Korean Neuropsychiatric Association*, 41, 1197-1206.
- Davison, T. E., McCabe, M. P., Knight, T. & Mellor, D. (2012). Biopsychosocial factors related to depression in aged care residents. *Journal of Affective Disorders*, 142, 290-296. doi:10.1016/j.jad.2012.05.019
- Derks, F. (1986). Religious attitudes: A theoretical approach. En J. A. van Belzen & J. M. van der Lans (Eds.), *Current issues in the psychology of religion: Proceedings of the third symposium on the psychology of religion in Europe* (pp. 193-199). Amsterdam, Holanda: Rodopi.
- Dias, C. M. (2011). *Religiosidade intrínseca e extrínseca: implicações no bem-estar subjetivo de adultos de meia-idade* [Religiosidad intrínseca y extrínseca: implicaciones en el bienestar subjetivo de adultos de mediana edad] (Tesis de Magister no publicada), Facultad de Psicología y Ciencias de la Educación, Universidade de Lisboa, Portugal.
- Elbedour, S., ten Bensele, R. & Maruyama, G. M. (1993). Children at risk: Psychological coping with war and conflict in the Middle East. *International Journal of Mental Health*, 22(3), 33-52.
- Ellis, L. & Wahab, E. A. (2013). Religiosity and fear of death: A theory-oriented review of the empirical literature. *Review of Religious Research*, 55, 149-189. doi:10.1007/s13644-012-0064-3
- Francis L. J. (2010). Personality and religious orientation: Shifting sands or firm foundations? *Mental Health, Religion and Culture*, 13, 793-803. doi:10.1080/13674670802187912
- Gallab, M. A. & El Disoukee, M. E. (1994). A comparative psychological study between intrinsic religious and extrinsic religious on violence attitude and some personality characteristics. *Derasat Nafseyah*, 4, 337-375.
- Ghorbani, N., Watson, P. J., Chen, Z. & Norballa, F. (2012). Self-compassion in Iranian Muslims: Relationships with integrative self-knowledge, mental health, and religious orientation. *International Journal for the Psychology of Religion*, 22, 106-118. doi:10.1080/10508619.2011.638601
- Gorsuch, R. L. (1988). Psychology of religion. *Annual Review of Psychology*, 39, 201-221. doi:10.1146/annurev.ps.39.020188.001221
- Gorsuch, R. L. & McPherson, S. E. (1989). Intrinsic/extrinsic measurement: I/E-revised and single-item scales. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 28, 348-354. doi:10.2307/1386745
- Gorsuch, R. L. & Venable, G. D. (1983). Development of an "Age Universal" I-E Scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22, 181-187. doi:10.2307/1385677
- Griffith, R. M. (2007). *American religions: A documentary history*. New York, NY: Oxford University Press.
- Griffiths, B., Dixon, C., Stanley, G. & Weiland, R. (2001). Religious orientation and attitudes towards homosexuality: A functional analysis. *Australian Journal of Psychology*, 53, 12-17. doi:10.1080/00049530108255116
- Hair Jr., J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis: A global perspective* (7<sup>th</sup> ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Hambleton, R. K. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment*, 10, 229-244.
- Hambleton, R. K. (1996). Adapting tests for use in multiple languages and cultures. En J. Muñiz (Ed.), *Psicometría* (pp. 207-238). Madrid, España: Universitat.
- Herek, G. M. (1987). Religious orientation and prejudice: A comparison of racial and sexual attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 13, 34-44. doi:10.1177/0146167287131003
- Houlberg, B. J., Henry, C. S., Merten, M. J. & Robinson, L. C. (2011). Adolescents' perceptions of family connectedness, intrinsic religiosity, and depressed mood. *Journal of Child and Family Studies*, 20, 111-119. doi:10.1007/s10826-010-9384-5
- Hu, L., Bentler, P. M. & Kano, Y. (1992). Can test statistics in covariance structure analysis be trusted? *Psychological Bulletin*, 112, 351-362. doi:10.1037/0033-2909.112.2.351
- Hunsberger, B. (1995). Religion and prejudice: The role of religious fundamentalism, quest, and right-wing authoritarianism. *Journal of Social Issues*, 51(2), 113-129. doi:10.1111/j.1540-4560.1995.tb01326.x
- Jennrich, R. I. & Sampson, P. F. (1966). Rotation for simple loadings. *Psychometrika*, 31, 313-323. doi:10.1007/BF02289465
- Kaldestad, E. (1992). Religious orientation, personality, mental health, and religious activity. *Nordic Journal of Psychiatry*, 46, 321-328.
- Kaldestad, E. (1995). The empirical relationships of the religious orientations to personality. *Scandinavian Journal of Psychology*, 36, 95-108. doi:10.1111/j.1467-9450.1995.tb00971.x
- Kaldestad, E. & Stifoss-Hanssen, H. (1993). Standardizing measures of religiosity for Norwegians. *International Journal for the Psychology of Religion*, 3, 111-124. doi:10.1207/s15327582ijpr0302\_5

- Kirkpatrick, L. A. (1989). A psychometric analysis of the Allport-Ross and Feagan measures of intrinsic-extrinsic religious orientation. En M. L. Lynn & D. O. Moberg (Eds.), *Research in the social scientific study of religion* (Vol. 1, pp. 1-30). Greenwich, CT: JAI Press.
- Koenig, H. G., George, L. K. & Titus, P. (2004). Religion, spirituality, and health in medically ill hospitalized older patients. *Journal of the American Geriatrics Society*, 52, 554-562. doi:10.1111/j.1532-5415.2004.52161.x
- Kuyel, N., Cesur, S. & Ellison, C. G. (2012). Religious orientation and mental health: A study with Turkish university students. *Psychological Reports*, 110, 535-546. doi:10.2466/02.09.PR0.110.2.535-546
- Laufer, A. & Solomon, Z. (2011). The role of religious orientations in youth's posttraumatic symptoms after exposure to terror. *Journal of Religion & Health*, 50, 687-699. doi:10.1007/s10943-009-9270-x
- Leong, F. T. L. & Zachar, P. (1990). An evaluation of Allport's Religious Orientation Scale across one Australian and two United States samples. *Educational and Psychological Measurement*, 50, 359-368. doi:10.1177/0013164490502014
- MacCallum, R. C. & Austin, J. T. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. *Annual Review of Psychology*, 51, 201-226. doi:10.1146/annurev.psych.51.1.201
- Maltby, J. (1999). The internal structure of a derived, revised, and amended measure of the Religious Orientation Scale: the 'Age-Universal' I-E Scale-12. *Social Behaviour and Personality*, 27, 407-412. doi:10.2224/sbp.1999.27.4.407
- Maltby, J. (2002). The Age Universal I-E Scale-12 and orientation toward religion: Confirmatory factor analysis. *The Journal of Psychology*, 136, 555-560. doi:10.1080/00223980209605550
- Maltby, J. & Day, L. (2003). Religious orientation, religious coping and appraisals of stress: Assessing primary appraisal factors in the relationship between religiosity and psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 34, 1209-1224. doi:10.1016/S0191-8869(02)00110-1
- Maltby, J. & Lewis, C. A. (1996). Measuring intrinsic and extrinsic orientation toward religion: Amendments for its use among religious and nonreligious samples. *Personality and Individual Differences*, 21, 937-946. doi:10.1016/S0191-8869(96)00154-7
- Maltby, J., Lewis, C. A., Freeman, A., Day, L., Cruise, S. M. & Breslin, M. J. (2010). Religion and health: The application of a cognitive-behavioural framework. *Mental Health, Religion & Culture*, 13, 749-759. doi:10.1080/13674670802596930
- Maltby, J., McCollam, P. & Millar, D. (1994). Religiosity and obsessionality: A refinement. *The Journal of Psychology*, 128, 609-611. doi:10.1080/00223980.1994.9914918
- McFarland, S. (1998). Communism as religion. *International Journal for the Psychology of Religion*, 8, 33-48. doi:10.1207/s15327582ijpr0801\_5
- McMahon, B. T. & Biggs, H. C. (2012). Examining spirituality and intrinsic religious orientation as a means of coping with exam anxiety. *Vulnerable Groups & Inclusion* [revista electrónica], 3, artículo 12. doi:10.3402/vgi.v3i0.14918
- Muñiz, J. & Hambleton, R. K. (2000). Adaptación de los tests de unas culturas a otras. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 2, 129-149.
- Muñoz, A. (2004). Cuestiones epistemológicas relativas al estudio psicológico de la vivencia religiosa. *Psykhé*, 13(1), 131-140. doi:10.4067/S0718-22282004000100011
- Norberg, C., Eriksson, S., Lundman, B., Norberg, A. & Fischer, R. S. (2012). Intrinsic and extrinsic religious orientation among the very old. *Journal of Religion, Spirituality & Aging*, 24, 314-324. doi:10.1080/15528030.2012.714336
- Núñez-Alarcón, M., Moreno-Jiménez, M. P. & Moral-Toranzo, F. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso. *Anales de Psicología*, 27, 852-861.
- Núñez-Alarcón, M., Moreno-Jiménez, M. P., Moral-Toranzo, F. & Sánchez, M. (2011). Validación de una escala de orientación religiosa en muestras cristiana y musulmana. *Metodología de Encuestas*, 13, 97-120.
- Paloutzian, R. F. (1996). *Invitation to the psychology of religion* (2ª ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Piedmont, R. L. & Friedman, P. H. (2012). Spirituality, religiosity, and subjective quality of life. En K. C. Land, A. C. Michalos & M. J. Sirgy (Eds.), *Handbook of social indicators and quality of life research* (pp. 313-329). New York, NY: Springer. doi:10.1007/978-94-007-2421-1\_14
- Pössel, P., Martin, N. C., Garber, J., Banister, A. W., Pickering, N. K. & Hautzinger, M. (2011). Bidirectional relations of religious orientation and depressive symptoms in adolescents: A short-term longitudinal study. *Psychology of Religion and Spirituality*, 3, 24-38. doi:10.1037/a0019125
- Ramírez de la Fe, M. C. (2006). Una adaptación española de la Escala de Orientación Religiosa de Batson y Ventis. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 59, 309-318.
- Ríos, R. (2004). Universitarios y voluntariado: análisis del involucramiento en acciones filantrópicas de los alumnos de la PUC. *Psykhé*, 13(2), 99-115. doi:10.4067/S0718-22282004000200008
- Satorra, A. & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66, 507-514. doi:10.1007/BF02296192
- Shaw, A. & Joshep, S. (2004). Principal components analysis of Maltby and Day's (1998) Amended Quest Religious Orientation Scale: A replication of the three component structure. *Personality and Individual Differences*, 37, 1425-1430. doi:10.1016/j.paid.2004.01.012
- Sibley, C. G. & Duckitt, J. (2008). Personality and prejudice: A meta-analysis and theoretical review. *Personality and Social Psychology Review*, 12, 248-279. doi:10.1177/1088868308319226
- Spilka, B., Kojetin, B. & McIntosh, D. (1985). Forms and measures of personal faith: Questions, correlates, and distinctions. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 24, 437-442.
- Stojković, I. & Mirić, J. (2012). Construction of a religious motivation questionnaire. *Psihologija*, 45, 155-170. doi:10.2298/PSI1202155S

- Struempfer, D. J. (1997). The relation between religious motivation and work-related variables amongst agricultural workers. *South African Journal of Psychology, 27*(3), 134-142.
- Watson, P. J., Ghorbani, N., Davison, H. K., Bing, M. N., Hood Jr., R. W. & Ghramaleki, A. F. (2002). Negatively reinforcing personal extrinsic motivations: Religious orientation, inner awareness, and mental health in Iran and the United States. *International Journal for the Psychology of Religion, 12*, 255-276. doi:10.1207/S15327582IJPR1204\_04
- Watson, P. J., Sawyers, P., Morris, R. J., Carpenter, M. L., Jimenez, R. S., Jonas, K. A. & Robinson, D. L. (2003). Reanalysis within a Christian ideological surround: Relationships of intrinsic religious orientation with fundamentalism and right-wing authoritarianism. *Journal of Psychology & Theology, 31*, 315-328.
- Wulff, D. M. (1997). *Psychology of religion: Classic & contemporary*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Zwingmann, C., Hellmeister, G. & Ochsmann, R. (1994). Intrinsische und extrinsische religiöse Orientierung: Fragebogenskalen zum Einsatz in der empirisch-religionspsychologischen Forschung [Orientación religiosa intrínseca y extrínseca: escalas del cuestionario empleadas en la investigación empírica de la psicología de la religión]. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 15*, 131-139.
- Zwingmann, C., Moosbrugger, H. & Frank, D. (1991). Religiöse Orientierung and ihre Bedeutung für den Zusammenhang zwischen Religiosität und Lebenszufriedenheit [La orientación religiosa y su importancia para la relación entre la religiosidad y la satisfacción con la vida]. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie, 5*, 285-294.

Fecha de recepción: Enero de 2012.

Fecha de aceptación: Diciembre de 2012.