

Cambios en el periodismo y su impacto en la autonomía profesional: evidencia del estudio *The Worlds of Journalism* en siete países de América Latina

Changes in journalism and their impact on professional autonomy: evidence from *The Worlds of Journalism* study in seven Latin American countries

Mudanças no jornalismo e seu impacto na autonomia profissional: evidência do estudo The Worlds of Journalism em sete países da América Latina

Jesús Antonio Arroyave Cabrera, Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia (jarroyav@uninorte.edu.co)

Miguel Garcés-Prettel, Universidad Tecnológica de Bolívar, Cartagena de Indias Colombia (mgarcés@utb.edu.co)

RESUMEN | Los debates en torno al futuro del periodismo posibilitaron numerosas investigaciones sobre sus cambios en el nuevo contexto hiperdigitalizado. Sin embargo, se desconoce su impacto en la libertad de prensa, específicamente en la autonomía editorial. Con datos del último *The Worlds of Journalism Study 2012-2016*, este artículo explora la percepción de 2789 periodistas de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador y México sobre este fenómeno. Mediante la aplicación de un análisis de covarianza SEM, se identificaron cinco factores de cambio percibidos por estos profesionales: la comunicación digital interactiva, la certificación profesional, las consideraciones formativas o normativas, la importancia social del periodismo y las presiones económicas. Respecto de la forma en la que operan estos cambios, la autonomía aumenta cuando se fortalece la percepción sobre la relevancia social del periodismo y el tiempo para investigar y disminuye cuando aumentan las presiones lucrativas. Los hallazgos reafirman la importancia de no perder de vista los valores o cualidades centrales del periodismo, como la autonomía, la responsabilidad social y el profesionalismo que deben mantenerse en estos tiempos de fuertes cambios mediados por las nuevas tecnologías de la información y de las comunicaciones.

PALABRAS CLAVES: Latinoamérica; autonomía periodística; periodismo; cambios; libertad de prensa; influencias en el periodismo.

FORMA DE CITAR

Arroyave, J. & Garcés-Prettel, M. (2023) Cambios en el periodismo y su impacto en la autonomía profesional: evidencia del estudio *The Worlds of Journalism* en siete Países de América Latina. *Cuadernos.info*, (54), 318-340. <https://doi.org/10.7764/cdi.54.54055>

ABSTRACT | *The debates on the future of journalism have led to a great deal of research on its changes in the new hyper-digitalized context. However, its impact on press freedom, specifically on editorial autonomy, is unknown. Using data from the last The Worlds of Journalism Study (2012-2016), this article explores the perception of 2,789 journalists in Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, and Mexico on this phenomena. Applying SEM covariance analysis, we identified five factors of change perceived by these professionals: interactive digital communication, professional certification, the social importance of journalism, economic pressures, and training and regulatory considerations. We found that autonomy increases when the perception of the social relevance of journalism and time for research is strengthened and decreases when lucrative pressures increase. The results reaffirm the importance of not losing sight of the core values or qualities of journalism, such as autonomy, social responsibility, and professionalism, which must be maintained in these times of strong changes mediated by new information and communications technologies.*

KEYWORDS: *Latin America; autonomy; journalism; changes; press freedom; influences on journalism.*

RESUMO | Os debates sobre o futuro do jornalismo levaram a muitas pesquisas sobre suas mudanças no novo contexto de hiper digitalização. No entanto, seu impacto na liberdade de imprensa, especialmente na autonomia editorial, é desconhecido. Utilizando dados do último The Worlds of Journalism Study (2012-2016), este artigo explora a influência de 2789 jornalistas da Argentina, do Brasil, da Colômbia, do Chile, do Equador, de El Salvador e do México. Aplicando a análise de covariância SEM, foram identificados cinco fatores de mudança percebidos por estes profissionais: a comunicação digital interativa, a certificação profissional, as considerações formativas ou normativas, a importância social do jornalismo, as pressões econômicas. Em relação à forma em que operam essas mudanças, a autonomia aumenta quando é fortalecida a percepção sobre a relevância social do jornalismo e o tempo para pesquisar, e diminui quando as pressões lucrativas aumentam. Os resultados reafirmam a importância de não perder de vista os valores ou qualidades centrais do jornalismo, como a autonomia, a responsabilidade social e o profissionalismo que devem ser mantidos nesses tempos de fortes mudanças mediadas pelas novas tecnologias da informação e das comunicações.

PALAVRAS CHAVE: América Latina, autonomia jornalística, jornalismo, mudanças, liberdade de imprensa, influências no jornalismo.

INTRODUCCIÓN

El ejercicio periodístico experimenta cambios sustanciales que están redefiniendo o afectando sus valores tradicionales (Örnebring, 2009), su modelo de negocio (Schelesinger & Doyle, 2015) y las condiciones laborales de los periodistas (Grieco, 2020). El denominado giro digital, entronizado como principal modo de distribución de noticias, implica cambios estructurales en el periodismo que motivan la investigación académica (Edgerly & Vraga, 2020; Mellado et al., 2020).

La migración forzosa a distintas plataformas digitales de los medios ha propiciado diversas crisis, no solo económicas (Brandstetter & Schmalhofer, 2014; Thurman & Fletcher, 2019), sino también laborales (Davidson & Mayers, 2016) y sociales (Mor & Reich, 2018), que tienen efectos directos sobre el ejercicio periodístico (Suenzo et al., 2020). Asimismo, las fronteras claramente delineadas que existían entre la prensa tradicional y otras formas de comunicación han quedado desdibujadas con la explosión de los medios digitales y de las redes sociales, lo que muestra una porosidad del sistema informativo (Carson & Lewis, 2015).

Los influenciadores y líderes digitales informan y transmiten en los medios sociales gran cantidad de información, en ocasiones usurpando/suplantando/reemplazando/complicando el trabajo de los periodistas, lo que genera dilemas deontológicos para el periodismo (Suárez Villegas & Cruz Álvarez, 2016). La información noticiosa navega en grandes proporciones por las redes sociales y alcanza a un vasto público, compitiendo con los medios históricamente establecidos, pero sin ofrecer su nivel de curaduría y calidad (Johnson & Kelling, 2018).

El periodista enfrenta múltiples retos profesionales, como adquirir habilidades propias del nuevo ecosistema digital para sobrevivir en el mercado laboral (Schmitz Weiss, 2015) y aprender a trabajar en entornos mediáticos convergentes (De Vuyst, 2017). De esta manera, disminuiría el riesgo de cesantía por la desaparición o reducción de las salas de prensa y por los procesos de reestructuración en los medios (Davidson & Meyers, 2016; González-Macías & Cepeda-Robledo, 2021), todo lo cual afecta las condiciones psicológicas y físicas de los periodistas (Ekdale et al., 2015).

El ecosistema digital refuerza la necesidad de buscar nuevos modelos de negocio periodístico sostenibles por parte de medios nativos digitales (Bell et al., 2017). Asimismo, dicho entorno ha puesto en cuestión valores esenciales, como la autonomía periodística (Suenzo et al., 2020) y la calidad informativa (Odriozola-Chéné et al., 2019). Al respecto, estas crisis han llevado a que el periodismo sea considerado hoy “una profesión en declive” (Meyers & Davidson, 2014, p. 994).

El periodismo cumple ciertamente un rol social importante. Su ejercicio da vida a la democracia y permite a la ciudadanía conocer lo esencial para tomar decisiones sobre su contexto e inmediato futuro. No obstante, a pesar de que los debates en torno a su rol allanaron el camino para el surgimiento de numerosos trabajos sobre los cambios del periodismo en este contexto hiperdigitalizado (Siles & Boczkowski, 2012), poco se sabe sobre el impacto de estas transiciones en temas esenciales para la democracia como la libertad de prensa y la autonomía periodística en América Latina. Metaanálisis efectuados por Mellado (2012) y Suenzo y sus colegas (2020) han enfatizado la carencia de estudios transnacionales empíricos que contribuyan a comprender los cambios en el periodismo que están ocurriendo en la región.

A partir de este vacío empírico, este artículo se planteó como objetivo identificar los cambios percibidos a nivel general por los periodistas en su profesión y su influencia en la autonomía editorial dentro de las redacciones de sus países, un indicador esencial de la libertad de prensa (McDevitt, 2003). Estudiar el contexto periodístico latinoamericano es relevante, ya que la literatura científica sobre cambios en el periodismo se concentra en Europa y Estados Unidos (Mellado et al., 2020). Asimismo, dado el rol del periodismo en la contribución a la esfera pública, es esencial investigar la percepción de los profesionales de la información sobre la libertad de prensa y la autonomía periodística en un momento atravesado por grandes cambios, tanto en el continente como en el contexto global (Örnebring, 2009; Waisbord, 2019).

Los datos primarios de este trabajo provienen del proyecto internacional *The Worlds of Journalism Study (WJS)*, que desde 2007 analiza culturas periodísticas intercontinentales cada cinco años. En su última medición (2012-2016), en la que se basa este artículo, participaron 27.500 periodistas de 67 países de Europa, Asia, América, África y Oceanía (Hanitzsch et al., 2019). Publicaciones recientes confirman la importancia de este proyecto con datos abiertos para estudios secundarios como un referente mundial para una comprensión integral, rigurosa y comparada del periodismo (Hamada, 2022; Humprecht, 2020). La información está disponible en: <https://worldsofjournalism.org/>. Para este análisis se emplearon datos primarios provenientes de 2789 periodistas latinoamericanos de Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador y México. En tercera ola del WJS, en curso, participan 120 países y los resultados se darán a conocer a inicios de 2024 para datos levantados entre 2021 y 2023.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Conceptualización de autonomía periodística

La variable dependiente que analiza este artículo es la autonomía periodística. Conceptualmente, Weaver y sus colegas (2006) definen la autonomía profesional

como “la libertad de que dispone el periodista para llevar a cabo sus funciones profesionales” (p. 70). Los periodistas, por su parte, la asocian comúnmente con independencia, poder crítico y veracidad (Splichal & Sparks, 1994; Waisbord, 2013), y es considerada determinante para asumir roles como el de difusor, adversario y movilizador social que aportan al fortalecimiento democrático (Gronemeyer, 2002; Mellado, 2014; McDevitt, 2003). La investigación empírica sobre el tema ha encontrado una alta correlación entre la autonomía y la satisfacción profesional (Demers, 1994; Stamm & Underwood 1993).

Una amplia literatura se concentra en aspectos conceptuales de la autonomía (Reich & Hanitzsch, 2013), entre los que destaca la libertad de prensa (McDevitt, 2003) o los aspectos éticos (Voakes, 1997). A nivel empírico, la autonomía periodística se ha estudiado a través de indicadores como: a) libertad para informar sobre historias que el periodista considere relevante, b) libertad en su ambiente laboral para seleccionar las historias o noticias en las que trabaja, c) libertad para decidir los aspectos a enfatizar de una noticia, d) garantía de que las historias o noticias no sean editadas por otras personas, y e) libertad para participar en la toma de decisiones editoriales que afecten su condición laboral considerando la relación inseparable entre reportería y edición (Mellado & Humanes, 2012; Hanitzsch & Mellado, 2011; Reich & Hanitzsch, 2013; Weaver & Wilhoit, 1986).

En América Latina, las especificidades históricas del contexto político y social plantean retos mayúsculos a la libertad de prensa y a la autonomía periodística, restricciones inclusive presentes desde la época de la colonia e independencia (Rosas-Moreno & Higgins-Joyce, 2019). A pesar de que el afán por parte del poder por controlar la opinión pública ha sido una constante universal (Russomanno, 2008), en el continente se ha dado con ciertas particularidades, en formas a veces extremas tales como amenazas, secuestros e inclusive asesinatos (Hughes et al., 2017). El paralelismo político, planteado originalmente por Hallin y Mancini (2004) para aludir a cómo los medios reflejan la división política de la sociedad, ha llevado a importantes medios periodísticos a intentar controlar las narrativas que circulan en la agenda pública, anteponiendo los intereses de su respectivo partido político o ideología por sobre el bien común, acentuando en muchos casos la polarización política (Arroyave & Barrios, 2012; Arroyave & Romero-Moreno, 2022).

De regímenes militares que controlaban de manera férrea a los medios a mediados del siglo pasado, se transita a regímenes populistas en países como Venezuela, Ecuador, Bolivia, Brasil, Argentina, Nicaragua, Colombia y El Salvador, con líderes a veces mesiánicos y autoritarios, que se han convertido en enemigos acérrimos de la libertad de prensa (Freedom House, 2017). A esto se suman los grupos insurgentes y diversos sectores del crimen organizado, entre ellos los

carteles de la droga, que a bala y explosivo han cercenado la libertad de prensa en la región (Garcés Prettel & Arroyave Cabrera, 2017; Hughes et al., 2017).

Con respecto a las influencias que afectan a la autonomía periodística en el contexto informativo, estudios comparativos han hecho aportes teóricos para comprender mejor este fenómeno (Hanitzsch et al., 2010; Reich & Hanitzsch, 2013, Hugues et al., 2017). Hanitzsch y sus colegas (2010) encontraron seis dominios de influencia percibida. Los procedimentales –rutinas informativas, plazos, recursos editoriales–, los profesionales –políticas editoriales– y los organizacionales – propiedad, toma de decisiones editoriales– tienen un mayor peso sobre la autonomía en dieciocho países.

En la segunda ola del proyecto *The Worlds of Journalism Study* (2012-2016) efectuado entre 27.500 periodistas en 67 países, se encontró que “las influencias procedimentales y organizacionales importaron más a los periodistas que las influencias políticas, económicas y de redes personales” (Hanitzsch et al., 2019, p. 130). Estos resultados guardan plena concordancia con los hallazgos en Chile, donde la autonomía emergió como “el quinto factor más valorado, siendo superado por factores asociados a las condiciones laborales” (Mellado & Humanes, 2012, p. 998). En efecto, las influencias del tipo grupo de referencia, influencias profesionales e influencias organizacionales tuvieron el mayor peso.

Por una parte, estos estudios demuestran que la autonomía editorial no es universal y que depende en gran medida de variables como el desempeño democrático, el desarrollo humano, la presencia de valores emancipatorios y la aceptación de desigualdad de poder (Hanitzsch et al., 2019). Por otra parte, el que los periodistas no reconozcan las influencias políticas y económicas cuando evidentemente existen, se da porque “estas influencias contextuales son filtradas a través de las organizaciones editoriales, las cuales absorben las influencias externas y las traducen en imperativos y limitaciones internas” (Hanitzsch et al., 2019, p. 156). De esta manera, el periodista, al ser profesionalmente socializado dentro de la institución, internaliza muchas de estas restricciones, las acepta como parte de su trabajo y las termina naturalizando. Por ello, muchos de estos estudios cuestionan que los periodistas reporten una amplia autonomía editorial, cuando son evidentes muchas de las dificultades que encuentran en su trabajo.

Con respecto a las presiones del mercado, la denominada *media capture* es un fenómeno ampliamente extendido en el continente (Guerrero & Márquez, 2014) y en algunos estudios latinoamericanos se ha denunciado que en diferentes momentos ha existido un contubernio entre la clase política y ciertas élites económicas dueñas de los principales medios de comunicación, lo que ha afectado a la libertad de prensa y al derecho a estar bien informados (Rockwell & Janus, 2002). Consorcios televisivos,

como Televisa (México) y Globo (Brasil), consolidaron estructuras monopólicas por décadas en sus países gracias a su cercanía con los respectivos gobiernos de turno, redundando en un trato periodístico complaciente y positivo (Lugo-Ocando, 2008), influencia que persiste hasta hoy (Rosas-Moreno & Higgins Joyce, 2019). Los medios capturados y cooptados por las élites políticas y económicas son uno de los problemas que más ha golpeado la libertad de prensa en Latinoamérica (Waisbord, 2019).

No obstante, el surgimiento de emprendimientos periodísticos digitales ofrece una cobertura independiente que ha contribuido a fortalecer la autonomía profesional en la región (Harlow & Salaverría, 2016; Higgins Joyce, 2018). Iniciativas tales como *Animal Político* en México, *El Faro* en El Salvador, *Plaza Pública* en Guatemala, *Ojo Público* en Perú, *El Confidencial* en Nicaragua, *Efecto Cucuyo* en Venezuela, y *La Silla Vacía* y *Las 2 Orillas* en Colombia han traído una ola de cambios que han fortalecido el periodismo: han recuperado la importancia del reportaje, la crónica y el ejercicio periodístico en la creación de opinión pública, y se han enfocado en el análisis profundo de los problemas estructurales asociados con los derechos humanos, la desigualdad socioeconómica, la corrupción y la violencia que afectan a los países latinoamericanos y a los periodistas (Salaverría & Lima-Santos, 2021). Si bien estos cambios han potencializado estas nuevas iniciativas periodísticas, están lejos de impactar a la opinión pública en el continente. A esto se suma que, en varios países de la región, la penetración de Internet apenas alcanza a 30% de la población, siendo los más excluidos las clases vulnerables y las zonas rurales (Kemp, 2020). Asimismo, la supervivencia de muchas de estas iniciativas sigue siendo un gran reto para los periodistas (Higgins Joyce, 2018).

Los cambios introducidos en la recopilación y en la producción de noticias en el entorno de los medios masivos han tenido un efecto definitivo sobre el periodismo y la autonomía percibida por los periodistas (Salaverría, 2016). El carácter más democrático de los medios en línea, que permite un mayor involucramiento y participación de las audiencias, así como su constante retroalimentación, han contribuido a democratizar los medios, que por mucho tiempo se orientaron a la información unilateral (Schlesinger & Doyle, 2015). Sin embargo, investigaciones puntuales de América Latina demuestran que este nuevo ecosistema digital afecta la calidad informativa. Odriozola-Chéné et al. (2019) encontraron en entrevistas efectuadas a 120 periodistas en Chile, Ecuador y México que la inmediatez del nuevo ecosistema mediático ha traído como consecuencia que los tiempos de producción periodística sean ahora menores y que la labor del editor de curaduría y supervisión de calidad se haya visto dramáticamente reducida en este nuevo entorno digital (Greene González, 2016).

La necesidad de renovar continuamente la información en el portal digital hace que aspectos como profundizar, contrastar e investigar se vean limitados. Asimismo, la falta de equipos, desarrollo tecnológico y recursos estrechamente ligada con la precariedad económica de algunos medios impide trabajar con altos estándares de calidad.

Sin duda, el nuevo ecosistema informativo le impone nuevas necesidades y demandas al periodista. La circulación en la gran red de información inexacta, deliberadamente engañosa, y a veces con fines de manipulación, se ha convertido en una práctica común (Wardle & Derakhshan, 2017). En este sentido, la formación de alto nivel que redunde en un trabajo riguroso y con profundidad investigativa es particularmente valorada (Saldaña & Morao, 2018). La necesidad de actualización constante también es expresada por los periodistas (Odriozola-Chéné et al., 2019). Frente al volumen de información disponible en los dispositivos móviles, acceder a medios serios y creíbles es el camino más expedito para hacer frente a la desinformación que prolifera en los nuevos ecosistemas informativos.

Estos cambios estructurales que afectan el ejercicio periodístico en la región y el inusitado crecimiento de los medios sociales y su rol cada vez más determinante en la vida política del continente evidencian la necesidad de explorar empíricamente los cambios en la autonomía percibida por los periodistas en América Latina. De la revisión de literatura se desprenden las siguientes interrogantes:

¿Qué tipo de cambios en el periodismo perciben con frecuencia los periodistas latinoamericanos?

¿Cómo influyen los cambios percibidos por los periodistas latinoamericanos en su autonomía editorial?

METODOLOGÍA

Este estudio exploratorio se fundamenta en un diseño transversal no experimental que incluye análisis de tipo descriptivo y predictivo para responder a las preguntas de investigación formuladas. Los periodistas que ejercen su trabajo en América Latina son la población objeto de estudio. La muestra está compuesta por 2789 profesionales de Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador y México. Los datos provienen de la segunda ola de *WJS2 2012-2016*, disponible en acceso abierto para realizar análisis secundarios.

En América Latina se emplearon varios tipos de muestreo que se detallan en este enlace: <https://worldsofjournalism.org/country-reports/>. En Argentina, el estudio utilizó una muestra por conveniencia y cuotas entre octubre de 2013 y

diciembre de 2014 con 363 periodistas. En Colombia, se desarrolló un muestreo sistemático proporcional estratificado de 560 periodistas seleccionados en función de la cuota del tipo de periodismo que ejercen en las redacciones entre marzo de 2013 y octubre de 2014. En Chile, se realizó una muestra estratificada proporcional con una participación de 491 periodistas entre mayo de 2014 y enero de 2015. En Brasil se empleó un muestreo aleatorio simple entre septiembre de 2014 y enero de 2016 y participaron 376 periodistas. En Ecuador, la muestra de 372 periodistas fue aleatoria y por cuotas entre diciembre de 2014 y junio de 2015. En México se empleó un muestreo aleatorio estratificado entre enero de 2013 y marzo de 2015 a 377 periodistas. En El Salvador se realizaron muestreos estratificados, sistemáticos y por cuotas, entre febrero y julio de 2015 de 250 periodistas. Las diferencias en los períodos de recolección de las muestras se deben a que el proyecto *WSJ* da la posibilidad a los países de completar el proceso dentro de ese rango de tiempo. Como se dijo anteriormente, no se dispone de datos más actuales, pues la tercera ola (2021-2023) está en curso. Las muestras siguieron los lineamientos para un marco metodológico común establecido por el Comité Central de *WJS2* (*Worlds of Journalism*, 2012) para facilitar la comparación entre países o regiones. Se comprobó con procesos estadísticos propios que los datos de cada país poseen buena fiabilidad al analizarlos individual y conjuntamente con el alfa de Cronbach.

Los cambios en el periodismo latinoamericano se analizaron a partir de una escala que valora las transiciones percibidas en un rango de 1 (disminuyó mucho) a 5 (aumentó mucho). Se evaluaron diversos temas como: educación periodística, estándares éticos, credibilidad del periodismo, tiempo disponible para investigar historias, generación de contenido en redes sociales y blogs, participación de la audiencia en la producción de noticias y la importancia de tener un título universitario.

La escala creada por el equipo de expertos del *WJS2* para medir los cambios en el periodismo posee validez factorial ($KMO=0,802$; Barlett $Chi^2=10,401$; determinante= $0,001$; $gl=120$; $p=0,000$) y una buena fiabilidad o consistencia interna general, evaluada mediante el alfa de Cronbach ($\alpha=0,799$). Un análisis exploratorio de componentes principales reveló que los datos recolectados se agruparon en cinco factores que explican en $63,57\%$ la varianza total de los cambios periodísticos percibidos. La fiabilidad de cada factor se reportó en los resultados junto con sus índices de ajuste. Es importante señalar que, si bien los datos tienen algunos años, el alcance epistemológico de la investigación y el análisis estructural SEM que otorga validez factorial y de constructo a los conceptos analizados es sin duda un aporte metodológico que va más allá de lo descriptivo.

Para evaluar la autonomía editorial, los periodistas respondieron dos preguntas sobre cuánta libertad percibían para seleccionar la historia y definir su énfasis, en escala de 1 (sin libertad) a 5 (libertad total). Los datos recolectados con esta escala se agruparon en un solo factor ($KMO=0,500$; Barlett $Chi^2=2324$; determinante= $0,429$; $gl=1$; $p=0,000$) que explica en 87,76% la autonomía profesional percibida por los periodistas latinoamericanos.

Los niveles de consistencia interna de la escala de autonomía editorial percibida son aceptables cuando se analiza de forma general ($\alpha=0,861$) y por separado en cada país. Por ejemplo, en Argentina ($\alpha=0,829$), Brasil ($\alpha=0,828$), Chile ($\alpha=0,862$), Colombia ($\alpha=0,876$), Ecuador ($\alpha=0,906$) y El Salvador ($\alpha=0,839$) la fiabilidad de la escala fue alta. En México ($\alpha=0,792$), el puntaje de fiabilidad está dentro del rango aceptable. Los valores reportados indican que este instrumento presenta un comportamiento estadístico satisfactorio.

La respuesta a la primera pregunta de investigación fue posible mediante un análisis descriptivo de las frecuencias obtenidas en cada uno de los indicadores relacionados con los factores de cambios percibidos en el periodismo. Estos factores fueron identificados mediante un análisis factorial exploratorio de componentes principales que fue validado de forma confirmatoria a través de un modelo estructural SEM por covarianzas, usando el software Amos versión 23.

El análisis descriptivo se centró en analizar el periodismo latinoamericano a nivel general, dado que las diferencias encontradas por países (p -valor Anova= $0,000$) con respecto a la autonomía y a los cambios percibidos presentaron tamaños de efecto pequeño (d Cohen $<0,20$). En el caso de la autonomía percibida, se logró establecer como unidad investigativa que sí hubo diferencias significativas de acuerdo con los datos de la prueba de Kruskal-Wallis ($p=0,000$) y por esta razón se hicieron comparaciones entre países aplicando una baremación por percentiles. Tanto los análisis como las frecuencias y los factores reportados son propios, y se realizaron de manera general agrupando los datos de los siete países. No se tomaron los reportes originales de *WSJ2*, ya que los coordinadores de cada país solo reportan en sus informes los datos y frecuencias de su contexto específico.

Para responder a la segunda pregunta de investigación se definieron tres niveles de percepción de autonomía (alto, moderado y bajo) mediante un proceso de baremación por percentiles detallado en el apartado de resultados. Se recodificaron estos niveles, asignando un valor de 1 a la alta autonomía percibida y de 0 al resto. Como los datos obtenidos no presentan una distribución normal, se consideró oportuno evaluar la influencia de los cambios en el periodismo sobre la percepción de autonomía editorial en Latinoamérica mediante un análisis predictivo de regresión logística binaria.

RESULTADOS

Cambios percibidos en el periodismo de los países latinoamericanos analizados

La figura 1 que presentamos a continuación refleja el análisis de estructuras de covarianzas SEM.

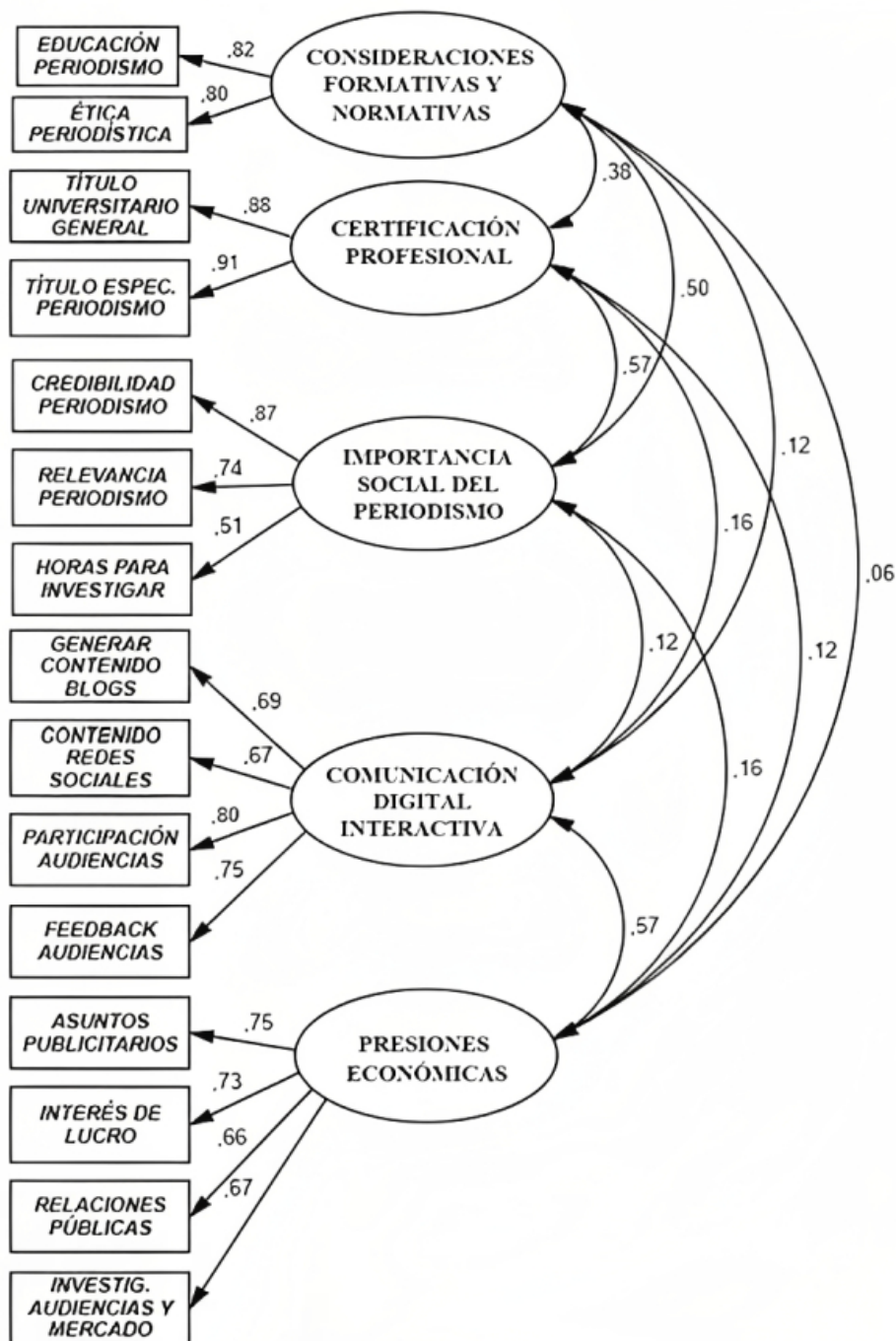


Figura 1. Tipos de cambios percibidos por los periodistas en su trabajo

Fuente: elaboración propia con base en los datos conjuntos de WJS2 en los siete países analizados.

El modelo de cambios percibidos en el periodismo está compuesto por cinco factores que poseen índices de fiabilidad satisfactorios: consideraciones formativas y normativas ($\alpha=0,788$), certificación profesional ($\alpha=0,891$), importancia social del periodismo ($\alpha=0,737$), presiones económicas ($\alpha=0,793$) y comunicación digital interactiva ($\alpha=0,815$). Los valores de parsimonia de este modelo (PCFI=0,610; PNFI=0,605), así como los índices normalizados (NFI=0,908), comparativo (CFI=0,915) e incremental (IFI=0,915) se encuentran dentro de los rangos aceptables estadísticamente.

De manera similar, la raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación del modelo (RMSEA=0,063) fue menor que 0,08, que es el rango de referencia aceptado. Estos resultados revelan que el modelo de cambios percibidos en el periodismo ajusta satisfactoriamente con los cinco factores e indicadores reportados en la figura. La tabla 1 da cuenta de los cambios percibidos por los periodistas latinoamericanos de Argentina, Colombia, Chile, Brasil, Ecuador, México y El Salvador que más aumentaron o disminuyeron de acuerdo con los factores emergentes.

Los datos de la tabla 1 muestran el top de los cinco factores de cambios más fuerte para el periodismo de América Latina. En primer lugar, sobresale el fortalecimiento de la comunicación digital interactiva. En este factor, la mayoría de los periodistas (entre 77,5% y 90,3%) perciben que aumentó el uso de los medios sociales, la retroalimentación de la audiencia, los contenidos generados por los usuarios, como los blogs, y la participación de la audiencia en la producción de noticias. Es evidente que el denominado giro digital ha permeado las salas de prensa, permitiendo un rol más activo de los prosumidores, como son denominados actualmente.

En segundo lugar, la certificación profesional se ha convertido en un factor de cambio en este nuevo entorno laboral competitivo. La mayoría de los periodistas percibieron que se incrementó la exigencia por parte de los medios de contar con un título universitario (66,9%) o tener un título en periodismo o un campo relacionado (61,6%) para mayores posibilidades laborales.

El tercer lugar lo ocupa la importancia social del periodismo. Percibieron que aumentó la relevancia del periodismo en este nuevo ecosistema mediático (58,3%). No es de extrañar que ante el bombardeo constante de información que alcanza hoy a la audiencia, muchas veces en las redes y medios sociales, los periodistas consideren que su ejercicio profesional haya tomado una importancia inusitada.

En cuarto lugar, están las presiones económicas que enfrentan las salas de redacción. El 58,3% percibe que las investigaciones de mercado o de la audiencia son una de las dimensiones que más han aumentado al buscar estrategias para comprender y atraer a nuevos públicos, y que condicionan sin duda el ejercicio profesional.

Factor	Indicadores de cambios analizados	Porcentaje de periodistas que perciben aumento	Porcentaje que perciben disminución	Porcentaje que no percibe cambios
Comunicación digital interactiva	Redes sociales	90,3%	2,6%	7,1%
	Retroalimentación de la audiencia	80,2%	4,5%	15,3%
	Contenidos generados por usuarios, como blogs	77,5%	7,3%	15,2%
	Participación de la audiencia en producción de noticias	77,5%	5,4%	17,1%
Certificado profesional	Tener título universitario	66,9%	11,0%	22,1%
	Tener título en periodismo o en campo relacionado	61,6%	14,7%	23,7%
Importancia social del periodismo	Relevancia	58,3%	18,7%	23,0%
	Credibilidad	45,2%	34,1%	20,7%
	Tiempo disponible para investigar	25,1%	51,8%	23,1%
Presiones económicas	Investigación de mercado o de audiencias	58,2%	13,0%	28,8%
	Relaciones públicas	53,8%	12,1%	34,1%
	Presiones para generar ganancias	52,9%	17,0%	30,1%
	Asuntos o consideraciones publicitarias	49,5%	17,1%	33,4%
Consideraciones formativas y normativas	Educación periodística	54,3%	25,6%	20,1%
	Estándares éticos	45,5%	31,2%	23,3%

Tabla 1. Factores e indicadores de cambios percibidos por periodistas

Fuente: elaboración propia con base en los datos conjuntos de WJS2 en los siete países analizados.

De hecho, en este mismo factor los periodistas resaltaron que las relaciones públicas (53,8%) y las presiones para obtener beneficios/ganancias (52,9%) son cada vez más fuertes en las redacciones.

El quinto lugar lo ocupan las consideraciones formativas y normativas. El 54,3% de los periodistas latinoamericanos percibió que la educación periodística es un requisito creciente para acceder al mundo laboral. Esto es consistente con

lo planteado en el segundo factor y, como este, apunta a que cada vez más los periodistas se sienten obligados a profesionalizarse y actualizarse. El mercado laboral demanda nuevas habilidades y destrezas que necesitan ser actualizadas de manera constante por las dinámicas del ecosistema mediático.

No obstante, al sumar los porcentajes sobre disminución o ausencia de cambios percibidos, los periodistas latinoamericanos de los siete países investigados consideran en el factor relacionado con la importancia social del periodismo que se ha mantenido o disminuido el tiempo disponible para investigar noticias (74,9%) y la credibilidad en el periodismo (54,8%). Asimismo, en el factor consideraciones formativas y normativas, un 54,5% percibe que se ha reducido o mantenido la preocupación por los estándares éticos.

Influencia de los cambios periodísticos percibidos en la autonomía editorial

La mayoría de los periodistas latinoamericanos percibieron en términos de autonomía editorial que en sus países hay mucha (39%) o total libertad (29,9%) para seleccionar las noticias. De manera similar, percibieron que hay mucha (38,8%) o total libertad (30,1%) para definir el énfasis de la noticia. Se establecieron tres niveles de autonomía: baja, moderada y alta (MIN=2; MAX=10; P30=7; P70=9). Este procedimiento se realizó debido a diferencias significativas en la autonomía periodística entre países encontradas al aplicar la prueba de Kruskal-Wallis ($p=0,000$) a estos datos que no presentaban una distribución normal y tenían desviaciones estándar entre 0,81 y 0,98.

Los países con mayor percepción de autonomía editorial en un nivel alto fueron Colombia (51,1%) y México (43,2%). El resto de los países latinoamericanos obtuvo un mayor porcentaje en el nivel de autonomía moderada: Chile (47,1%), Brasil (45%), El Salvador (41,7%), Argentina (41%) y Ecuador (35,8%). Los países que mejor puntuaron en la autonomía editorial han estado marcados por procesos de violencia social y extensa intimidación a los periodistas por parte de grupos al margen de la ley. Al respecto, Odriozola-Chéné y sus colegas (2019) encontraron que los periodistas de Veracruz, México, epicentro de violencia y asesinatos de comunicadores, planteaban que “las demandas, los secuestros e incluso la muerte son riesgo de la profesión” (p. 125), evidenciando cierta normalización de estos aspectos en el desempeño profesional.

Un análisis de regresión logística binaria permitió establecer en ausencia de normalidad en los datos que los factores de cambio percibidos por los periodistas latinoamericanos influyen en la autonomía editorial entre un 7,9 (R2 de Cox & Snell) y 10,4% (R2 de Nagelkerke) en su varianza total ($p=0,000$; error estándar=0,049; $\text{Chi}^2=64,972$), especialmente al comparar predictivamente el nivel alto (recodificado con 1) con los niveles de autonomía bajo y moderado (recodificado con 0).

Predictores	Autonomía editorial (coeficientes estandarizados)
Consideraciones formativas y normativas	
Educación periodística	-0,019
Estándares éticos	-0.005
Certificado profesional	
Tener título universitario	0,105
Tener título en periodismo o relacionado	-0,056
Importancia social del periodismo	
Credibilidad	-0,087
Relevancia para la sociedad	0,282***
Tiempo disponible para investigar historias	0,216***
Comunicación digital interactiva	
Contenidos generados por los usuarios (blogs)	0,094
Redes sociales	0,128
Participación de audiencia en producción de noticias	-0,013
Retroalimentación de la audiencia	0,027
Presiones económicas	
Consideraciones publicitarias	0,027
Presiones para generar ganancias	-0,238***
Relaciones públicas	0,013
Investigación de mercado o de audiencias	-0,036

Coefficientes estandarizados significativos: * $p < 0,05$ **; $p < 0,01$ ***; $p < 0,001$

Tabla 2. Cambios predictores del alto nivel de autonomía editorial en los países analizados

Fuente: elaboración propia con base en los datos conjuntos de WJS2 en los siete países analizados.

La tabla 2 presenta los indicadores específicos de los factores de cambio que predicen de manera significativa y más contundente los niveles de autonomía editorial. La importancia social del periodismo se muestra como un factor protector del cambio que fortalece los niveles de autonomía editorial percibidos por los periodistas en América Latina. En este punto se encontró que la relevancia del periodismo en la sociedad y las horas de investigación son predictores significativos de cambios que, al incrementarse, contribuyen a elevar la autonomía editorial.

En cambio, las presiones económicas son un factor de riesgo que, al aumentar, tiende a reducir la autonomía periodística. De hecho, el incremento percibido en las presiones para generar lucro en las redacciones fue el predictor significativo más fuerte que afecta negativamente la autonomía editorial percibida por los periodistas latinoamericanos.

DISCUSIÓN

Esta investigación buscó identificar los cambios percibidos a nivel general por los periodistas de siete países de América Latina, con data primaria y abierta del proyecto internacional *WJS2*, que, por su nivel de rigurosidad, la amplia muestra del estudio y el nivel de comparabilidad que permite, se ha convertido en un referente mundial en los estudios de periodismo (Hamada, 2022; Hanitzsch et al., 2019; Humprecht et al., 2020).

Uno de los cambios evidentes percibidos por los 2789 periodistas latinoamericanos incluidos en este estudio tiene que ver con la centralidad de la comunicación digital interactiva en su trabajo. De los cuatro indicadores de este factor, tres se relacionan directamente con el rol interactivo que tiene el periodismo en el nuevo ecosistema informativo del siglo XXI (retroalimentación de las audiencias, contenidos generados por los usuarios y la participación de las audiencias en la producción de noticias). Ya el informe del Reuters Institute (2021) había advertido del creciente uso de redes sociales tales como Facebook, Twitter, TikTok, Snapchat e Instagram en las plataformas de noticias, específicamente en América Latina y Asia. Este hallazgo ratifica el nuevo rol colaborativo, cocreativo y en red de las audiencias que caracteriza al modelo del periodismo postindustrial (Deuze, 2017).

El segundo factor de cambio percibido por los periodistas, de acuerdo con el modelo, es la certificación profesional, en línea con estudios anteriores sobre las nuevas destrezas y habilidades que demanda el nuevo ecosistema digital mediático (Odriozola-Chéné et al., 2019; Schmitz Weiss, 2015). Certificarse no solo como profesional sino que, además, especializarse en un campo específico del periodismo se ha constituido en un imperativo en la región. Atrás quedaron los tiempos en los que los periodistas aprendían el oficio en las salas de redacción y la formación universitaria era reemplazada por la experiencia y la formación autodidacta. Asimismo, los programas académicos de comunicación-periodismo con estructura universitaria, que surgieron en el continente en los 70 y se consolidaron en los 80 y 90, son un camino validado y deseable para ejercer la profesión en la región.

A pesar de que la comunicación digital interactiva y la certificación profesional emergieron como los dos factores mayores de cambio percibidos por los periodistas en los siete países estudiados, ninguno de los indicadores de cambio analizados en ambos factores influyó en la autonomía editorial. En cambio, la importancia social del periodismo fue reconocida como un aspecto que se ha fortalecido, influyendo positivamente en la autonomía percibida por los periodistas latinoamericanos. Específicamente, se encontró en este aspecto que cuando se fortalece la relevancia social del periodismo y el tiempo para investigar, aumenta la percepción de autonomía. Esto significa que la autonomía periodística percibida en los países latinoamericanos analizados no depende tanto de los vínculos profesionales con las audiencias (comunicación interactiva) o del nivel de formación del periodista (certificación profesional) ni del tipo de tecnología, ni cómo se usa, sino del fin social del oficio. En otras palabras, la autonomía depende aquí más de lo teleológico (finalidad social) que de lo tecnológico; más de lo aspiracional (aporte al contexto y relevancia social) que de lo mediático.

Frente a las limitaciones que han afectado de múltiples maneras a la libertad de expresión en forma de persecución estatal, intimidación, censura, acoso jurídico, amenaza por parte de jefes de Estado, líderes políticos a diversos niveles, funcionarios públicos y privados corruptos, grupos al margen de la ley, entre otros, el periodismo de investigación –asumiendo su rol de perro guardián– ha jugado un rol fundamental en la región destapando múltiples casos de corrupción, denunciando todo tipo de prácticas criminales o, inclusive, posicionando en la agenda pública internacional prácticas corruptas transnacionales (*Panamá papers*, caso Odebrecht).

Precisamente, gracias al periodismo investigativo, los gobiernos y los líderes rinden cuenta por sus acciones (Saldaña & Morao, 2018) y “no sólo es una base para la democracia, el desarrollo económico y para el estado de derecho y la sociedad civil, sino que el periodismo de investigación ha sido reconocido como una de las mejores herramientas para combatir la corrupción” (Rosas-Moreno & Higgins Joyce 2019, p. 10). Se comprende entonces por qué el periodismo de investigación se asocia con la relevancia social de la profesión y fortalece la percepción de autonomía entre los periodistas.

Otro de los hallazgos centrales de este estudio es el impacto de las presiones económicas en el ejercicio periodístico. No solo resultó ser un predictor más fuerte que afecta de manera negativa la autonomía profesional, sino que además es el factor en el que los periodistas de la región han percibido menos cambios. Rosas-Moreno y Higgins Joyce (2019) han advertido que las mismas empresas de medios que consolidaron estructuras de poder durante los regímenes militares siguen ocupando posiciones dominantes y tienen hoy en día el control o influencias

sobre muchas empresas más pequeñas. En efecto, grupos económicos y familias de élite son propietarias de grandes consorcios de medios en la región (Becerra & Mastrini, 2017) que, con la mirada complaciente de autoridades estatales, controlan y posicionan narrativas en la agenda pública, que siempre resultan más cercanas a sus intereses económicos/políticos que al bien común. De manera que este viejo problema sigue vigente, vestido ahora con el nuevo ropaje digital, en donde la dictadura del *click* y los deseos de posicionar narrativas favorables a los anunciantes del sector público o privado resultan tener el mayor peso en las decisiones editoriales de las salas de redacción, tal como lo evidencian los resultados.

Esta investigación no está exenta de limitaciones. Dado que el estudio se basa en el proyecto *WJS2*, en cuya segunda ola (2012-2016) participaron 2789 periodistas de siete países latinoamericanos, resulta apropiado extender la investigación a los demás países de América Latina para establecer tendencias por región (Cono Sur, países andinos, Centroamérica, países del Caribe, etc.). De igual forma, hay que mencionar el carácter subjetivo del estudio, ya que se basa exclusivamente en la percepción de los periodistas. Se requiere, en futuras investigaciones, incluir otras herramientas de indagación que permitan analizar con otras medidas las circunstancias que afectan la autonomía profesional, tales como el tipo de legislación o el nivel de acceso a la información.

Finalmente, otra limitación tiene que ver con no haber podido incluir información sobre cómo el contexto particular de esta pandemia de COVID-19 interviene en esta relación entre la autonomía periodística y los cambios periodísticos percibidos. Esto se debe principalmente a que la tercera ola de *WJS* donde se analiza el período 2021-2023 aún está en curso, y los datos solo estarán disponibles en 2024.

A pesar de las limitaciones señaladas, esta investigación contribuye a una mayor comprensión de un concepto esencial para el periodismo como lo es la autonomía profesional en el contexto latinoamericano. Los resultados son alentadores y reafirman la importancia de mantener en este entorno cambiante aquellos valores o cualidades centrales del periodismo relacionados con la responsabilidad social, el profesionalismo, y la autonomía, que se fortalece cuando aumentan la relevancia social y el talante investigativo del periodismo.

FINANCIAMIENTO

Universidad del Norte, Los Mundos del Periodismo, Proyecto de Menor Cuantía, 2012-2016.

REFERENCIAS

- Arroyave, J. & Barrios, M. (2012). Journalists in Colombia. In D. Weaver & L. Willnat (Eds.), *Global Journalist in the 21st Century* (pp. 343-347). Routledge.
- Arroyave, J. & Romero-Moreno, J. (2022). Peace, public opinion and disinformation in Colombia: Social media and its role in the 2016 plebiscite. In J. McDougall & K. Fowler-Watt (Eds), *Palgrave Handbook of Media Misinformation* (pp. 63-77). Palgrave Macmillan.
- Becerra, M. & Mastrini, G. (2017). Concentración y convergencia de medios en América Latina (Media concentration and convergence in Latin America). *Communiquer. Revue de communication sociale et publique*, (20), 104-120. <https://doi.org/10.4000/communiquer.2277>
- Bell, E. J., Owen, T., Brown, P. D., Hauka, C., & Rashidian, N. (2017). *The Platform Press: How Silicon Valley Reengineered Journalism*. Tow Center for Digital Journalism. <https://doi.org/10.7916/D8R216ZZ>
- Brandstetter, B. & Schmalhofer, J. (2014). Paid Content. A successful revenue model for publishing houses in Germany? *Journalism Practice*, 8(5), 499-507. <https://doi.org/10.1080/17512786.2014.895519>
- Carson, M. & Lewis, S. C. (2015). *Boundaries of Journalism*. Routledge.
- Davidson, R. & Meyers, O. (2016). "Should I Stay or Should I Go?". Exit, voice and loyalty among journalists. *Journalism Studies*, 17(5), 590-607. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2014.988996>
- Demers, D. (1994). Effect of Organizational Size on Job Satisfaction of Top Editors at U.S. Dailies. *Journalism Quarterly*, 71(4), 914-925. <https://doi.org/10.1177/107769909407100415>
- Deuze, M. (2017). Considering a possible future for Digital Journalism. *Revista Mediterránea de Comunicación/ Mediterranean Journal of Communication*, 8(1), 9-18. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM2017.8.1.1>
- De Vuyst, S. (2017). Shifting gender gaps in journalism? A longitudinal study on gender segregation in a converging media environment. *Catalan Journal of Communication & Cultural Studies*, 9(2), 249-263. https://doi.org/10.1386/cjcs.9.2.249_1
- Ekdale, B., Tully, M., Harmsen, S., & Singer, J. B. (2015). Newswork Within a Culture of Job Insecurity. Producing news amidst organizational and industry uncertainty. *Journalism Practice*, 9(3), 383-398. <https://doi.org/10.1080/17512786.2014.963376>
- Edgerly, S. & Vraga, E. K. (2020). Deciding What's News: News-ness As an Audience Concept for the Hybrid Media Environment. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 97(2), 416-434. <https://doi.org/10.1177/1077699020916808>
- Freedom House (2017). *Freedom of the Press 2017*. https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTP_2017_booklet_FINAL_April28.pdf
- Garcés Prettel, M. & Arroyave Cabrera, J. (2017). Riesgos de seguridad y autonomía profesional de los periodistas en Colombia (Security risks and professional autonomy of Colombian journalists). *Perfiles Latinoamericanos*, 25(49), 1-19. <https://doi.org/10.18504/pl2549-002-2017>
- González-Macías, R. A., & Cepeda-Robledo, D. A. (2021). Trabajar por amor al arte: precariedad laboral como forma de violencia contra los periodistas en México (Working for the love of art: labour precariousness as a form of violence against journalists in Mexico). *Global Media Journal México*, 18(34), 209-228. <https://doi.org/10.29105/gmjmx18.34-10>

- Greene González, F. (2016). Medios online chilenos: diferencias en algunas prácticas periodísticas respecto de los medios escritos tradicionales (Chilean online media: differences in some journalistic practices over traditional print media). *Revista de Comunicación*, (15), 34-47. https://revistadecomunicacion.com/es/articulos/2016/2_Art034-047.html
- Grieco, E. (2020, April 20). U.S. Newspapers Have Shed Half of Their Newsroom Employees Since 2008. *Editor and Publisher*. <https://www.editorandpublisher.com/stories/us-newspapers-have-shed-half-of-their-newsroom-employees-since-2008,960?>
- Gronemeyer, M. E. (2002). Periodistas chilenos: El reto de formar profesionales autónomos e independientes (Chilean journalists: The challenge of training autonomous and independent professionals). *Cuadernos.Info*, (15), 53-70. <https://doi.org/10.7764/cdi.15.174>
- Guerrero M. A. & Márquez-Ramírez, M. (2014). *Media Systems and Communication Policies in Latin America*. Palgrave Macmillan.
- Hamada, B. I. (2022) Determinants of Journalists' Autonomy and Safety: Evidence from the Worlds of Journalism Study. *Journalism Practice*, 16(8), 1715-1735. <https://doi.org/10.1080/17512786.2021.1871861>
- Hanitzsch, T., Anikina, M., Berganza, R., Cangoz, I., Coman, M., Hamada, S., Hanusch, F., Karadjov, C. D., Mellado, C., Moreira, S. V., Mwesige, P. G., Plaisance, P. L., Reich, Z., Seethaler, J., Skewes, E. A., Noor, D. V., & Yuen, K. W. (2010). Modeling Perceived Influences on Journalism: Evidence from a Cross-National Survey of Journalists. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 87(1), 7-24. <https://doi.org/10.1177/107769901000870010>
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Ramaprasad, J., & de Beer, A. (2019). *Worlds of Journalism: Journalistic Cultures Around the Globe*. Columbia University Press.
- Hanitzsch, T. & Mellado, C. (2011). What Shapes the News around the World? How Journalists in Eighteen Countries Perceive Influences on Their Work. *The International Journal of Press/Politics*, 16(3), 404-426. <https://doi.org/10.1177/1940161211407334>
- Harlow, S. & Salaverría, R. (2016). Regenerating Journalism. Exploring the “alternativeness” and “digital-ness” of online-native media in Latin America. *Digital Journalism*, 4(8), 1001-1019. <https://doi.org/10.1080/21670811.2015.1135752>
- Higgins Joyce, V. D. (2018). Independent Voices of Entrepreneurial News: Setting a New Agenda in Latin America. *Palabra Clave*, 21(3), 710-739. <https://doi.org/10.5294/pacla.2018.21.3.4>
- Hughes, S., Garcés, M., Márquez, M., & Arroyave, J. (2017). Rethinking professional autonomy: Autonomy to develop and to publish news in Mexico and Colombia. *Journalism*, 18(8), 956-976. <https://doi.org/10.1177/1464884916659409>
- Humphrecht, E. (2020). How Do They Debunk “Fake News”? A Cross-National Comparison of Transparency in Fact Checks. *Digital Journalism*, 8(3), 310-327. <https://doi.org/10.1080/21670811.2019.1691031>
- Johnson, B. G. & Kelling, K. (2018) Placing Facebook. “Trending,” “Napalm Girl,” “fake news” and journalistic boundary work. *Journalism Practice*, 12(7), 817-833. <https://doi.org/10.1080/17512786.2017.1349546>

- Kemp, S. (2020, January 30). Digital 2020: Global Digital Overview. *Data Reportal*.
<https://datareportal.com/reports/digital-2020-global-digital-overview>
- Lugo-Ocando, J. (Ed.). (2008). *The Media in Latin America*. Open University Press.
- McDevitt, M. (2003). In defense of autonomy: A critique of the public journalism critique. *Journal of Communication*, 53(1), 155-164. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2003.tb03011.x>
- Mellado, C. (2012). Major Trends of Journalist Studies in Latin America: A Meta-Analysis of Five Decades of Research. In D. H. Weaver & L. Willnat (Eds.), *The Global Journalist in the 21st Century* (pp. 413-426). Routledge.
- Mellado, C. (2014). Professional Roles in News Content. Six dimensions of journalistic role performance. *Journalism Studies*, 16(4), 596-614. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2014.922276>
- Mellado, C., Georgiou, M., & Nah, S. (2020). Advancing Journalism and Communication Research: New Concepts, Theories, and Pathways. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 97(2), 333-341. <https://doi.org/10.1177/1077699020917204>
- Mellado, C. & Humanes, M. L. (2012). Modeling perceived professional autonomy in Chilean journalism. *Journalism*, 13(8), 985-1003. <https://doi.org/10.1177/1464884912442294>
- Meyers, O. & Davidson, R. (2014). The journalistic structure of feeling: An exploration of career life histories of Israeli journalists. *Journalism*, 15(8), 987-1005.
<https://doi.org/10.1177/1464884913512930>
- Mor, N. & Reich, Z. (2018). From “Trust Me” to “Show Me” Journalism. Can DocumentCloud help to restore the deteriorating credibility of news? *Journalism Practice*, 12(9), 1091-1108.
<https://doi.org/10.1080/17512786.2017.1376593>
- Ordiozola-Chéné, J., Gutiérrez-Atala, F., Domínguez-Panamá, J. J., & Pérez-Arozamena, R. (2019). Las relaciones de las influencias en los procesos de producción informativa y sus efectos en la calidad periodística. Una visión desde Latinoamérica (The relations of influences in the processes of newsmaking and its effects on journalistic quality. A vision from Latin America). *Cuadernos.Info*, (44), 119-134. <https://doi.org/10.7764/cdi.44.1297>
- Örnebring, H. (2009). *The Two Professionalisms of Journalism: Journalism and the Changing Context of Work*. Reuters Institute for the Study of Journalism.
- Reich, Z. & Hanitzsch, T. (2013). Determinants of Journalists’ Professional Autonomy: Individual and National Level Factors Matter More Than Organizational Ones. *Mass Communication and Society*, 16(1), 133-156. <https://doi.org/10.1080/15205436.2012.669002>
- Reuters Institute (2021). *Digital News Report 2021*. Reuters Institute.
<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2021>
- Rockwell, R. & Janus, N. (2002) The politics of coercion: Advertising, media, and state power in Central America. *Journalism*, 3(3), 331-54. <https://doi.org/10.1177/146488490200300303>
- Rosas-Moreno, T. C. & Higgins Joyce, V. d. M. (2019). Latin and South American journalism. In T. P. Vos & F. Hanusch (Eds.), *The International Encyclopedia of Journalism Studies* (pp. 1-13). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118841570.iejs0172>
- Russomanno, J. (2008). Freedom of the Press, Concept of. In W. Donsbach (Ed.), *The International Encyclopedia of Communication*. <https://doi.org/10.1002/9781405186407.wbiecf046>

- Salaverría, R. (2016). *Ciberperiodismo en Iberoamérica* (Cyberjournalism in Ibero-America). Fundación Telefónica.
- Salaverría, R. & Lima-Santos, M. F. (Eds.). (2021). *Journalism, Data and Technology in Latin America*. Palgrave Macmillan.
- Saldaña, M. & Morao, R. (2018). Reporting in Latin America: Issues and Perspectives on Investigative Journalism in the Region. *The International Journal of Press/Politics*, 23(3), 299-323. <https://doi.org/10.1177/1940161218782397>
- Schmitz Weiss, A. (2015). The digital and social media journalist: A comparative analysis of journalists in Argentina, Brazil, Colombia, Mexico, and Peru. *The International Communication Gazette*, 77(1), 74-101. <https://doi.org/10.1177/1748048514556985>
- Schlesinger, P. & Doyle, G. (2015). From organizational crisis to multi-platform salvation? Creative destruction and the recomposition of news media. *Journalism*, 16(3), 305-323. <https://doi.org/10.1177/1464884914530223>
- Siles, I. & Boczkowski, P. J. (2012). Making sense of the newspaper crisis: A critical assessment of existing research and an agenda for future work. *New Media & Society*, 14(8), 1375-1394. <https://doi.org/10.1177/1461444812455148>
- Splichal, S. & Sparks, C. (1994). *Journalists for the 21st Century. Tendencies of Professionalization among First-Year Students in 22 Countries*. Ablex Pub.
- Stamm K. & Underwood, D. (1993) The Relationship of Job Satisfaction to Newsroom Policy Changes. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 70(3), 528-541. <https://doi.org/10.1177/107769909307000>
- Suárez Villegas, J. C. & Cruz Álvarez, J. (2016). Los dilemas deontológicos del uso de las redes sociales como fuentes de información. Análisis de la opinión de los periodistas de tres países (The ethical dilemmas of using social networks as information sources. Analysis of the opinion of journalists from three countries). *Revista Latina De Comunicación Social*, 71, 66-84. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1084>
- Suenzo, F., Boczkowski, P. J., & Mitchelstein, E. (2020). La crisis de la prensa escrita: una Revisión bibliográfica para repensarla desde Latinoamérica (The crisis of the written press: A bibliographical review to rethink it from Latin America). *Cuadernos.Info*, (47), 1-25. <https://doi.org/10.7764/cdi.47.1867>
- Thurman, N. & Fletcher, R. (2019). Has Digital Distribution Rejuvenated Readership? Revisiting the age demographics of newspaper consumption. *Journalism Studies*, 20(4), 542-562. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1397532>
- Voakes, P. S. (1997). Social influences on journalists' decision making in ethical situations. *Journal of Mass Media Ethics*, 12(1), 18-35. https://doi.org/10.1207/s15327728jmme1201_2
- Wardle, C. & Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward and interdisciplinary framework for research and policy making*. Council of Europe. <https://edoc.coe.int/en/media/7495-information-disorder-toward-an-interdisciplinary-framework-for-research-and-policy-making.html>
- Waisbord, S. (2013). *Reinventing Professionalism*. John Wiley & Sons.

Waisbord, S. (2019). The vulnerabilities of journalism. *Journalism*, 20(1), 210-213.

<https://doi.org/10.1177%2F1464884918809283>

Weaver D. H., Beam, R. A., Brownlee B. J., Voakes, P. S., & Wilhoit, G. C. (2006). *The American Journalist in the 21st Century. US News People at the Dawn of a New Millennium*. Routledge.

Weaver, D. H. & Wilhoit, C. G. (1986). *The American Journalist: A Portrait of U.S. News People and Their Work*. Indiana University Press.

Worlds of Journalism. (2012). *Field Manual. Instructions for Field Research*.

https://worldsofjournalism.org/wojwordpress/wp-content/uploads/2019/07/Field_Manual_1.3-1.pdf

SOBRE LOS AUTORES

JESÚS ANTONIO ARROYAVE CABRERA, Profesor Titular del Departamento de Comunicación Social, Universidad del Norte. Es Doctor en Comunicación de la Universidad de Miami, Estados Unidos y Master en Comunicación e Información de la Universidad de Rutgers y Magister en Educación de la Universidad Javeriana, Colombia. Sus áreas de interés incluyen estudios de medios y periodismo, comunicación en salud y cambio social e investigación en comunicación en América Latina. Sus investigaciones han sido publicadas en Chasqui, Diálogos de la Comunicación, Signo y Pensamiento, Palabra Clave, Feminist Media Studies y Journalism Studies.

 <https://orcid.org/0000-0001-5894-6059>

MIGUEL GARCÉS-PRETTEL, Doctor en Comunicación. Sus intereses investigativos están relacionados con periodismo, tecnología educativa y comunicación para el desarrollo y la salud. Ha publicado sus investigaciones en revistas científicas de alto impacto en el campo de la comunicación social. Labora como profesor asociado en la Universidad Tecnológica de Bolívar (Colombia). Apoya como par evaluador del Ministerio de Ciencias de Colombia en proyectos de investigación y como par académico del Ministerio de Educación en la evaluación de condiciones de calidad de programas de pregrado, maestría y doctorados.

 <https://orcid.org/0000-0001-6391-3147>